## Введение

Конфликты вплетены в повседневность, являются неотъемлемой частью нашего опыта жизни и познания. Мы боремся с самими собой, спорим и ссоримся зачастую с самыми близкими и любимыми людьми, соперничаем со «своими» и с «чужими». Одни конфликты захватывают нас всецело, и их исходы меняют всю нашу жизнь – это относится к историческим индивидам, народам, государствам, а другие мы воспринимаем как «чужую борьбу», в которую мы втянуты не по своей воле. Представления о конфликтах – обыденные, метафизические, религиозные, идеологические, научные, художе-ственные, профессиональные – бесконечно многообразны и динамичны. В качестве примера возьмем конфликт в его наиболее интенсивной и насильственной форме – войну. Исторически сложившиеся теоретические представления о войне пересматриваются, в практические решения вносятся коррективы. Информационная война, гибридная война, психосоциальная война – облик войны изменился, появились и новые социальные представления. А как различаются представления о войне людей, имеющих опыт жизни в военных условиях, и знающих о ней только «из новостей»!

Идеологическое понимание конфликта исходит из идей. Идеи движут лидерами, харизматиками, и, овладевая массами, становятся материальной силой. Метафизическое, религиозное понимание конфликта выходят за пределы опыта, истоки и причины конфликтов усматривает в запредельном, непостижимом для человека в его наличном состоянии неведения, греха, несовершенства, исторической ограниченности. Стяжание мира, согласия, гармонии ставится перед человеком как его духовная нравственная задача, вменяется человеку в ответственность как его дело перед человечеством, природой, Богом. В осмыслении конфликтов, их истоков и исходов онтология и этика неразрывно связаны.

Чем мы руководствуемся, когда – вольно или невольно – участвуем в конфликтах? Соображения практического интереса, представления о должном и подобающем, институциональные ограничения, эмоции, нравственное чувство, склонности, привычки, давление группы и бесконечное многообразие других факторов определяют наше поведение в конфликте. Далеко не все из них осознаются нами и доступны нашему контролю. Анализ этих факторов, прояснение иерархии их значимости для конфликтов разных типов – внутриличностных и межличностных, внутригрупповых и межгрупповых, локальных и глобальных – с позиций *современных социо-гуманитарных наук* и составляет содержание дисциплины «Конфликтология».

В главе «Введение в конфликтологию» кратко освещаются мировоззренческие и методологические основы современного понимания конфликта и определяется статус дисциплины «Конфликтология». Во второй главе рассматриваются концепции, объясняющие модели, теоретические подходы к анализу конфликтов, созданные в социологии и психологии. Третья глава посвящена анализу места и роли конфликтов в процессах социальной интеграции, В четвертой главе приводится обзор структурных и стадиальных моделей конфликта, стратегий и тактик поведения в конфликте, способов регулирования конфликтов.

# 1. ВВЕДЕНИЕ В КОНФЛИКТОЛОГИЮ

## 1.1. Мировоззренческие и методологические предпосылки

## конфликтологии.

Представления о конфликтах (войне, противоборстве, противостоянии, борьбе, соперничестве, раздорах) в обыденном сознании устойчиво ассоциируются с «неизбежным злом». Признавая распространенность конфликтов и в этом смысле их «нормальность», призывая к их бесстрастному объективному анализу, в некоторых случаях даже указывая на их плодотворность для развития личности, социальных групп, для обновления общества, мы все же не можем полностью абстрагироваться от негативной оценки конфликта, резервируя позитивные ассоциации за его антиподом – понятием согласия (единства, единодушия, любви, мира). Такое отношение к конфликту глубоко укоренено в историческом опыте народов, в культурно-исторических традициях, имеет прочное вероисповедальное обоснование в христианской антропологии, восходит идее «первородного греха». Ветхий Адам, противопоставивший свою волю Божественной воле, тем самым обрек человека на борьбу за выживание, на конфликт с самим собой и себе подобными.

Точка зрения *социо-гуманитарных наук* предполагает, что мы отказываемся от оценочных суждений, имеем дело с «социальными фактами» (Дюркгейм). Отношение к конфликту, его оценки сами выступают такими фактами, доступными осмыслению. Для того чтобы осветить мировоззренческие основания характерного для современного общества отношения к конфликту, обратимся к *схеме интерпретации «традиция и современность»*, широко применяемой в поле гуманитарных наук.

Тема конфликта в европейском самосознании неразрывно связана с идеей *автономного индивида* и занимает существенное место в размышлениях о «человеческой природе», о формах соединения частного и общего интересов, о природе социальных связей, власти и государства. Наиболее существенным в понимании конфликта для формирующейся на заре Нового времени либеральной идеологии было соотнесение этого понятия с идеями индивидуальной свободы, понимаемой как «способность законодательствовать в собственной природе», и равенства: «Бог создал людей равными в отношении их физических и нравственных способностей». В этом пункте очевиден разрыв нарождающегося модерна с основами миросозерцания традиционных обществ, для которых идея автономного индивида была чужда и абсурдна (Аристотель), идея же неравенства людей по природе и основанная на нем иерархия в семье и государстве, напротив, естественна. В самосознании так называемых современных обществ свобода и конфликт неразрывно соединяются. *Естественное состояние*, в которое основоположники либеральной идеи (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж. Руссо) помещали человеческого индивида, было состоянием свободы (в ее наиболее абстрактном определении произвола), с необходимостью порождавшей состояние конфликта – взаимное отрицание индивидуальных воль.

Общественный договор, призванный найти разумное соединение частного интереса с интересом всеобщим, при этом обеспечивая индивиду более развитую конкретную форму свободы, не исключал конфликта, а создавал формы, в которых столкновение воль не превращалось в их взаимное уничтожение. Соответственно, только в *общественном состоянии* разворачивается собственно социальный конфликт. Именно с динамикой социального конфликта связана процесcуальность общественного договора. Индивиды, имеющие неотчуждаемые права, реализуют свои частные интересы, коренящиеся в человеческой природе (а для нее, по выражению Канта, характерна «недоброжелательная общительность»), и с необходимостью сталкиваются с другими индивидами. Общественный договор, препятствующий индивидуальному произволу (исполнительная власть), полагающий меру (законодательная власть) и дающий всеобщие средства разрешения конфликтов (судебная власть), удостоверяет и тем самым воспроизводит себя в качестве действительного. Всеобщая воля никогда не совпадает с частным произволом, лишь гипотетически выражается в воле большинства (ср. с *теоремой К. Эрроу*: «Коллективные решения логически невозможны») и тем самым оставляет простор праву против нарушенного права, восстановлению действительного общественного договора. Классическая либеральная идеология в крайних версиях – охранительной (Т. Гоббс) и радикальной (Ж. Руссо) – рассматривала социальный конфликт в контексте понятий свободы и права, в качестве внутреннего момента реализации общественного договора. Договор, как форма перехода из естественного состояния в гражданское, осуществляется в той мере, в которой заключающие его люди решают неизбежно возникающие проблемы: *общая воля* не равна *воле всех*; права *меньшинств* могут быть ущемлены; *легитимность* имеет гетерогенные источники, *делегирование* власти чревато ее *узурпацией*; *право на революцию*, *вовлеченность, мобилизованность, рациональность.*

Концепт *общественный договор* мы используем как *модель урегулирования конфликта*. Конфликт – своего рода естественное состояние: противостояние автономных личностей. Урегулирование конфликта – своего рода переход в общественное состояние – достигается добровольным согласием сторон с взаимно обязывающим правилом (принципом, нормой, ценностью).

Порвав с вероисповедальным обоснованием, либеральная идеология связала себя с рационалистической философской традицией и с антропологией, центральное место в которой занимал тезис о разумности человека. В логическом смысле это означало возможность при анализе социального конфликта в конечном счете апеллировать к всеобщему, к разумной себе тождественной субстанции – к Разуму. Генетическая предпосылка предопределяла способ рассуждения: анализируя противоречия современного ему общества, О. Конт в поиске способов их разрешения обращается к *моральному порядку*, к *иерархии добродетелей.* Г. Спенсер, исследующий взаимоотношения личности и общества, критикующий и социализм, и современный ему либерализм, обращается к полной свободе для каждого, ограничивая ее *равной свободой для всех*. Э. Дюркгейм, пытающийся отыскать способ разрешения противоречий обществ «органической солидарности», уязвленных аномией, «грустного конфликта» рабочих и предпринимателей, также обращается к всеобщему – к *нравственности*.

Самокритика рационалистической философской традиции, кризис европоцентризма, историзация и релятивизация всех основополагающих представлений общественного сознания (человеческая природа, народ, государство), трансформация и диагностируемый отдельными мыслителями конец самой либеральной идеи, критика коммунизма значительно осложнили интерпретацию социального конфликта в рамках классических социологических учений.

Кратко остановимся на *методологических предпосылках* современного понимания конфликта. Мы рассматриваем конфликт с точки зрения социо-гуманитарных наук. Разумеется, понятие *гуманитарное знание* намного шире понятия *гуманитарные (социальные, общественные) науки*. Образец научности в обществе модерна задается экспериментальным (математическим) естествознанием. *Общие признаки научного знания* сводятся к следующим:

– логическая непротиворечивость;

– экспериментальное (эмпирическое) обоснование;

– практическое приложение.

Естественные и социогуманитарные науки не тождественны: «Мы объясняем природу, но понимаем духовный мир». *Методологическое своеобразие* гуманитарных наук проявляется в необходимости *индивидуализации* (в противоположность генерализации), в *истолковании мотивов* действующих людей как элемента каузального описания, в создании *идеально-типических конструкций*.

Своеобразие социогуманитарных наук:

– сложность первичного элемента (неделимость);

– роль единичных явлений;

– зависимость объекта от результатов наблюдения: любое наблюдение (описание) реальности становится ее элементом и меняет ее (естествознание исходит из гипотезы о независимости объекта от результатов наблюдения со стороны субъекта);

– неинструментальность исследований;

– скорость изменений.

Социологические (культурно-исторические) понятия есть *идеально-типические понятия:*

– средства обобщения эмпирической действительности;

– умственные конструкции, теоретические схемы эмпирической действительности, взятой в «чистом виде»: определенные элементы действительности в них выделены и мысленно усилены.

Примеры идеальных типов: социальное действие, конфликт, согласие, харизматическое господство, правовое государство, капитализм, христианство, ремесло, мегаполис, средневековый город и т. п.

В методологическом плане важно прояснить *категориальный статус* понятия «конфликт». Конфликт связан с *противоречием*, но категория противоречия является слишком абстрактной. Наличие противоречия не обязательно приводит к конфликту. Родовыми категориями для понятия «конфликт» выступают категории *взаимодействия* и *действия*, которые отсылают к соответствующим понятиям: воля, произвол, воление, самоопределение, целеполагание.

*Конфликт* **–** это форма субъектного, персонифицированного *взаимодействия*. Это стремление противопоставить свою волю другой, сопротивляющейся ей, ориентирующееся на ожидание противодействия. В конфликте отрицают, оспаривают иерархию и основанные на ней отношения господства и подчинения, притязают на равенство. Конфликт заставляет самоопределяться, являть свободу.

## 1.2. Конфликтология как учебная дисциплина, сфера

## исследований, профессия

Конфликтология начала преподаваться в высших учебных заведениях России с середины 90-х годов. ХХ века. В СПбГУ образовательная программа по конфликтологии появилась в 1999 г. как плод совместных усилий Центра конфликтологии Института социологии РАН, ведущих преподавателей СПбГУ и коллег из США. В настоящий момент в ведущих университетах страны созданы кафедры конфликтологии, конфликтология включена в учебные планы подготовки специалистов разного профиля как учебная дисциплина, синтезирующая проблематику и объясняющие схемы, разработанные в социологии, политологии, социальной психологии, правоведении, экономической теории.

Представители власти, академические институты, правительственные федеральные и региональные аналитические центры, профессиональные ассоциации в нашей стране проявляют устойчивый интерес к теме социального конфликта с конца 80-х гг. ХХ века. Завершение советского периода российской истории, осмысляемое сегодня как крупнейшая геополитическая катастрофа, сопровождалось дезорганизацией культурной системы, кризисом социальных институтов, этно-национальными конфликтами, переделом собственности, острейшей политической борьбой, пересмотром границ и административно-территориального устройства России. Социально-психологические проблемы, сопровождающие коренные изменения в обществе (фрустрация, «разрыв поколений») лежат в основе актуализации конфликтологической проблематики в научных исследованиях и учебных программах.

Существовавшие в арсенале отечественного обществоведения конца 80-х – начала 90-х годов. схемы восприятия и описания конфликтов были явно не достаточны. Серьезной практической проблемой явилась неразвитость институтов регуляции социальных конфликтов, легитимных форм их разрешения. В такой ситуации были востребованы объясняющие схемы, разработанные западными интеллектуалами. Впечатляющий пример Запада с присущими ему «либеральным государством» и «обществом всеобщего благоденствия», накопившего огромный опыт регулирования социальных конфликтов, стали изучаться и пропагандироваться. По мере крушения надежд на интеграцию с Западом и осознания глубины различий в социальных привычках и стереотипах массового сознания западного и постсоветского российского общества, крепло убеждение, что при осмыслении конфликтов в российском обществе нельзя игнорировать национальные традиции и иной опыт их описания и разрешения. Отвергнутые на рубеже XX – XXI веков модели, объясняющие глобальное противостояние двух сверхдержав идеологическими причинами, создали определенный вакуум, который тут же стал заполняться неолиберальными мифами о конце истории, о передовом центре и отсталой периферии. Начало XXI века наглядно продемонстрировало, что выражение «специалист по конфликтам» может иметь и зловещий смысл. «Цветные революции», информационные атаки, гражданское неповиновение, гибридные войны, сотрясающие мир, показывают эффективность социальных технологий, известных древним: «разделяй и властвуй».

Конфликтология представлена в системе социальных институтов, прежде всего, в органах власти, непосредственной задачей которых является регулирование конфликтов, возникающих между субъектами легального порядка, в «конфликтологическом менеджменте» как составной части управленческой деятельности и в медиации. Конфликтолог – это специалист, осуществляющий прогнозирование, анализ, диагностику конфликтов. Он способен участвовать в регулировании конфликтов с целью снижения их интенсивности и насильственности и их предупреждения в различных сферах социальной жизни.

## 1.3. Периодизация исторического развития конфликтологии.

Существует множество подходов к периодизации истории знаний о конфликте. В данном пособии конфликтология рассматривается только как составная часть гуманитарных наук, а ее периодизация – в связи с социальными изменениями. Конфликтология как составная часть гуманитарных наук стремится дать теоретическое объяснение современного социального конфликта. Существенные социальные изменения влияют на теорию, меняют ее интенции.

На первом этапе (XIX в. – начало XX в.) конфликтологическая проблематика разрабатывается в рамках социологии как теории промышленного общества. Центр развития социологии в этот период находится в Европе. Складываются национальные социологические школы и разрабатываются оригинальные концепции: социокультурный подход Э. Дюркгейма (Франция), понимающая социология М. Вебера (Германия), прагматизм микроструктурных исследований Д. Мида (США), концепция цивилизационных циклов А. Тойнби (Великобритания), теория элит Г. Моска (Италия), генетическая социология С. Ковалевского (Россия).

Идея социальной эволюции как единого процесса социальных изменений, закономерно проходящего определенные ступени, была в конце XIX в. господствующей. Основоположники социологии четко различали два типа общественных систем: традиционное и капиталистическое общество (М. Вебер), военное и промышленное общество (Г. Спенсер), механическую и органическую солидарность (Э. Дюркгейм).

Современность в противоположность традиции осмыслялась как индустриализм, капитализм, демократическое социальное устройство, массовая культура. При наличии методологических и идеологических различий в теоретических построениях представители классической социологии были едины в определении сути современного общества. В современном обществе произошло разделение государственной, экономической и гражданской сфер. Экономика носит в нем индустриальный характер и оказывает решающее воздействие на тип общества, на социальный порядок, на формы сообществ, на способы социальной интеграции, на формы социализации и способы индивидуализации людей. Социальный конфликт в формах классового конфликта, аномии, борьбы статусных групп, конкуренции культурно-исторических типов пронизывает современное общество.

Индустриальная экономика через отношения собственности (К. Маркс), через систему функционального разделения труда (Э. Дюркгейм), через профессиональную структуру социальной дифференциации (М. Вебер) определяет способы взаимодействия и общения людей. Она внутренне противоречива, чревата многообразными социальными конфликтами.

Будучи критически и порой обличительно настроенной, классическая социология в большинстве своем была достаточно оптимистична и по отношению к перспективе социальных изменений, и по отношению к собственной перспективе. Социологи предлагали теории социальных изменений и обращались с ними к публике, столь же решительно настроенной на преобразования и реформы. Социологии с ее объясняющими возможностями и способностью к научному прогнозу отводилась в них далеко не последняя роль. Причины социальных конфликтов обнаруживались в основах современного социального порядка, а перспектива их разрешения связывалась со структурными преобразованиями. Их характер, направленность и темп оценивались по-разному. Скептицизм относительно сроков, присущий Г. Спенсеру с его приверженностью идее «медленного совершенствования человеческой природы», соседствовал с умеренно социалистическим реформизмом Э. Дюркгейма и революционным радикализмом К. Маркса.

Второй этап в истории конфликтологии (20−60-е гг. ХХ в.) совпал с переходом западного общества из стадии либерального в стадию организованного капитализма. В 20–40-е годы. наблюдается бурный рост эмпирических исследований, сопровождающийся разработкой методологического инструментария социологических исследований. В определенном смысле наблюдается отказ от больших теорий, которые, объясняя все в целом, не могут представить убедительных объяснений отдельных явлений, событий, процессов. Не «великий социальный вопрос» и связанный с ним фундаментальный конфликт, а множество частных проблем (уличные столкновения, конфликты старожилов и эмигрантов, фабричные трудовые конфликты и т. д.) занимают исследователей (Чикагская школа). Социология, отчасти непосредственно реагируя на государственный и корпоративный заказы, теперь берется за народные сюжеты, вникает в частности, изучает локальные предметы и тем самым значительно расширяет сферу своего применения.

По мере того как социология становится респектабельной академической дисциплиной, прежде всего в США, снижается ее общественный резонанс. Теперь социологи не говорят о необходимости глубоких социальных преобразований, а рассуждают об устойчивости социальных систем, о возможности их адаптации к меняющимся условиям, об их гармонизации.

Ключевой проблемой для исследователей становятся сохранение существующих структур, возможности и методы обеспечения их беспрепятственного функционирования. Они сосредоточиваются на ошибках, возникающих при приспосабливании, и на преградах, мешающих достижению согласия. Там, где классики социологии говорили о необходимости изменений системы, новое поколение социологов обсуждает условия, при которых происходит адаптация к ней индивидуума. Теперь психологическое относится к категории структурного и, следовательно, индивидуальные оплошности относятся к социальному конфликту. Анализ социального конфликта замещается анализом напряженности и психологических ошибок. Главная тема в исследованиях Т. Парсонса – озабоченность наличием элементов, гарантирующих устойчивость социальных структур. Сосредоточившись на нормативных структурах, поддерживающих и гарантирующих общественный порядок, Парсонс рассматривает конфликт как явление, вызывающее разрушительные, разобщающие последствия, которые препятствуют нормальному функционированию системы, как своего рода «болезнь», поддающуюся терапевтическому лечению. Внеся значительный вклад в теорию социального контроля и в понимание природы «напряженностей», характерных для разных социальных систем, он оказался неспособен развить теорию современного социального конфликта и понять ее теоретическую важность.

Уход от конфликта, интерпретируемого как «социальная болезнь», и поиск равновесия, состояния сотрудничества, понимаемого как «социальное здоровье», являются базовыми интенциями для большинства представителей структурного функционализма. Установка: «как в условиях промышленного предприятия может поддерживаться равновесие, устраивающее различные социальные группы, при котором ни одна из групп в этой организации не противопоставляла бы себя остальным?» очень характерна для исследований Э. Мэйо и его школы индустриальной социологии.

Значительное расширение диапазона социологических исследований способствовало включению новых сфер жизнедеятельности общества в содержание социологии и быстрому наращиванию объема социологической информации, необходимой для эффективного управления. Это помогало повышению авторитета социолога в качестве эксперта, консультанта, советника в разработке и принятии общественно значимых решений. Социолог обращается к заинтересованным группам и профессионалам, озабоченным сохранением общественных ценностей и минимизацией группового конфликта: к руководителям, педагогам, психологам, работникам социальной сферы, религиозным лидерам, позиционируя себя как специалиста по улаживанию социальных конфликтов и выстраиванию человеческих отношений.

Идеологическая борьба радикальных критиков и апологетов капитализма в послевоенном мировом сообществе в 50–60 гг. ХХ в. влияла на социогуманитарные исследования. В них наметился раскол структурных функционалистов и конфликтологов. Так называемая конфликтологическая парадигма стала теоретическим вызовом структурному функционализму.

На третьем этапе (конец 60-х – начало 70-х годов ХХ в.) в социологии вновь происходит смена концепций. Появляются новые концепции, которые осмысляют и выражают существенные социальные сдвиги: теории информационного, технотронного, постиндустриального общества. Меняется и природа социального конфликта: как в глобальном измерении, так и в масштабе локальных сообществ; возникают новые формы конфликтов в сфере коммуникаций. Новейшая социология пытается осмыслить влияние культурно-символического производства на государственно-политическую сферу, на сферу труда и формы социальной организации, на повседневную жизнь людей.

С начала 90-х годов. (четвертый этап), после крушения двухполюсного мира (СССР м США), в качестве ключевой тенденции современности стали обсуждать глобализацию и неразрывно связанное с ней развитие информационно-коммуникационных технологий. Глобализация заявляет о себе не только на межгосударственном уровне, но во всем объеме социальных взаимодействий, повсюду пересекая границы и возводя новые барьеры. Современные социальные конфликты, даже локальные, имеют *глобальное измерение*. Сущность глобальных конфликтов, их описание и объяснение, а также прогнозирование – предмет острейших дискуссий, в которых принимают участие представители академической науки, политики, идеологи, наконец, заинтересованные граждане.

Существенная трансформация принципов и приемов социологического познания связана и с проникновением социологической культуры Запада в азиатский, южноамериканский и африканский регионы. Теоретическое осмысление современного социального конфликта требует от исследователя освоения самобытных культурно-исторических традиций, существенно различающихся в понимании причин и последствий конфликтов, их значимости, допустимости и возможности их регулирования.

**Контрольные вопросы**

1. Какое место занимает конфликтология в системе гуманитарных наук?

2. В чем состоит профессиональная квалификация конфликтолога?

3. Сравните отношение к конфликтам в традиционном и современном обществе.

4. Почему в традиционных обществах конфликт оценивается негативно?

5. Как связаны понятия «свобода», «конфликт», «общественный договор» в либеральной идеологии?

6. В чем состоит своеобразие основных этапов развития конфликтологии?

7. С чем связан теоретический интерес к социальному конфликту в современном российском обществе?

8. Назовите значимые для вас социальные конфликты.

# 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНФЛИКТОЛОГИИ

В данном разделе пособия социогуманитарные дисциплины (прежде всего социология и психология) привлекаются как источник объясняющих моделей, схем интерпретации, типологических понятий, актуальных для современных исследований социального конфликта. Классики социальной теории осмысляли особенности современного им промышленного общества и присущих ему социальных конфликтов, представляя различающиеся идеологические ориентации и создавая оригинальные социологические концепции. Противоречия труда и капитала и, соответственно, классовый конфликт и формы его движения в политической сфере – в центре внимания К. Маркса. Свобода товарообмена и конкуренция как условие и форма конфликта статусных групп исследовались М. Вебером. Духовный авторитет и научная организация труда как средства регулирования социальных конфликтов пропагандировались О. Контом.

## 2.1. Биологический редукционизм.

Этот термин применяют для обозначения подходов, в которых причины социальных процессов обнаруживают в биологической природе человека, в природных (расовых, генетических, антропологических) индивидуальных и групповых различиях. В *социал-дарвинизме (*обобщенное наименование группы претендующих на научность теорий, весьма популярных на рубеже XIX – XX вв.) было предложено объяснение социальной эволюции по аналогии с биологической эволюцией. Борьба за существование (выживание, самосохранение, развитие) сообществ, групп, индивидов, в которой выживает сильнейший, т. е. наиболее приспособленный, – постоянно действующий фактор социальной жизни. Борьба за существование и выживание – единственный закон природы, который не только невозможно, но и не нужно изменять.

Истоки социал-дарвинизма справедливо усматривают в сочинении английского идеолога Т. Мальтуса, автора знаменитого «Опыта о законе народонаселения» (1798 г.). Борьба за существование, выживание сильнейшего рассматриваются как следствия действия естественного закона убывающего плодородия почв и роста народонаселения. Огромное значение приобрела и теория биологической эволюции Ч. Дарвина «Происхождение видов путем естественного отбора, или сохранение благоприятствуемых пород в борьбе за жизнь» (1859 г.)**,** популяризаторами которой выступили Г. Спенсер, А. Уоллес, Т. Хаксли

Г. Спенсер (1820–1903) ввел в социальную теорию понятия, ставшие привычными: социальная эволюция, социальная структура, социальная функция, социальный институт, социальная дифференциация и интеграция. Выделенные им типы общества – *военное* общество и *промышленное –* различаются присущими им формами и средствами борьбы за существование. В военном обществе преобладают военные конфликты, победитель уничтожает или порабощает подчиненного. В индустриальном процветает промышленная конкуренция и побеждает «сильнейший» в отношении усердия, интеллекта, изобретательности. Такого рода борьба является благом для всего общества, а не только для победителя, поскольку возрастает общественное богатство и повышается интеллектуальный и моральный уровень его членов. Альтернативой такого «естественного» отбора является выживание людей с низким интеллектом и слабой волей, что ведет к снижению качества общества в целом.

Классические представители социал-дарвинизма – У. Беджгот (1826–1877), Л. Гумплович (1838–1909), Г. Ратценхофер (1842–1904), А. Смолл(1854–1926), У. Самнер (1840–1910), отстаивая универсальность принципа борьбы за существование, подчеркивали, что эта борьба разворачивается не столько между индивидами, сколько между группами. Они внесли значимый вклад в теорию социальных групп. Бэджгот исследует связь межгрупповых конфликтов с внутригрупповой сплоченностью. Ратценхофер прямо определяет социальную группу как организацию индивидов для борьбы за существование. Гумплович формулирует основной социальный закон: стремление каждой социальной группы подчинить себе каждую другую социальную группу, стремление к порабощению и господству. Предметом анализа стала связь межгруппового конфликта и внутригрупповой сплоченности. Обычаи – стандартизированные групповые формы поведения, определяющие индивидуальные привычки (У. Самнер. Народные обычаи, 1906 г.) интерпретировались как определенные виды защиты и нападения, сложившиеся в процессе борьбы за существование. Были предложены парадигмальные понятия, которые и сегодня используют социологи и психологи:«*мы-группа*», «*внутренняя группа*» (*we-group*, *in-group*) и «*они-группа*», «внешняя группа» (they-group, out-group), *этноцентризм* и *культурный релятивизм*. Отношения внутри группы характеризуются сплоченностью, групповым фаворитизмом, отношение к внешней группе – враждебностью. Самнер разрабатывал предложенное Гумпловичем и ставшее хрестоматийным понятие этноцентризма, определяя его как взгляд, согласно которому собственная группа, разделяемые ее членами ценности и нормы, представляются человеку естественными, нормальными и правильными, а все остальные – определяются и оцениваются по отношению к ней. Социал-дарвинизм оказал значительное влияние на различные течения социальной мысли и социальные движения*: психологизм в социологии, этнический детерминизм, расизм, экономический детерминизм, географическая школа, геополитика, инвайронментализм, технологический эволюционизм, реформизм, социализм и антисоциализм*

Сегодня признана несостоятельность научных притязаний представителей социал-дарвинизма. Чрезмерное упрощение и вульгаризация объяснений социального поведения в творчестве этих писателей были подвергнуты основательной критике. Характерно, что едва ли не первыми критиками социал-дарвинизма выступили русские мыслители. Уже Н. Я. Данилевский (1822–1885) критически рассматривает мировоззрение и методологию дарвинизма, а П. А. Кропоткин в книге «Взаимная помощь как фактор эволюции» (1902 г.) показывает, что взаимопомощь, альтруизм, бескорыстие играют в социальной жизни не менее важную роль, нежели борьба за реализацию собственных интересов.

Биологический редукционизм характерен и для расово-антропологических теорий. Кратко остановимся на них:

Ж.-А. де Гобино (1816–1882). «Опыт о неравенстве человеческих рас» (1853 г.). Иерархия рас и бессилие социальных институтов. Превосходство «белой расы». Смешение рас и вырождение цивилизаций.

Х. Чемберлен (1855–1927). «Основы девятнадцатого столетия» (1899 г.). Характерные категории: арийская раса, тевтонская раса.

Ж. де Ляпуж (1854–1936), создатель дисциплины «антропосоциология», построенной на истолковании антропометрических данных, – головного указателя. Его исторический пессимизм связан с исчезновением белокурых долихокефалов и ростом числа кефалов.

Ф. Гальтон (1822–1911) «Наследственный гений» (1869 г.). Создатель евгеники (от греч. «evgenes» – благородный, хорошего рода), которой вменяется на основе научных исследований изыскивать и пропагандировать пути улучшения человеческого потомства. Ч. Пирсон (1857–1936) основал первую евгеническую лабораторию в Лондоне. В ней разрабатывались и пропагандировались биометрические методы исследования и евгенические эксперименты.

Ч. Ломброзо (1836–1909) исследовал биологически наследственную обусловленность преступного поведения. Он квалифицировал социальные революции как результаты устремлений психически ненормальных гениальных людей.

Общими для представителей расово-антропологических теорий выступают следующие положения:

– общества, социальные группы (классы, сословия, этносы, профессиональные группы) – в основе своей *расово-антропологические образования,* их разновидность, надстройка над ними или их превращенная форма;

– социальная эволюция – борьба расово-антропологических групп;

– расы и антропологические группы не равноценны: «превосходство». «неполноценность», «ущербность», «благотворность», «опасность» социальных институтов и культурных творений;

– смешение рас и антропологических групп вредны с точки зрения биологического, социального и культурного развития.

Скомпрометированный человеконенавистнической фашистской практикой, подвергнутый основательной идеологической критике, побежденный в теории, социал-дарвинизм и расизм не исчезли. В массовом сознании, в словах и делах политиков, идеологов, владельцев крупных капиталов их доводы в пользу права избранных, сильных во внутренней и внешней политике сохраняют силу убедительных аргументов. Да и эмпирических подтверждений довольно: о**дна треть населения планеты в начале ХХI века находится в состоянии войны.** Само приписывание социальным конфликтам статуса естественности и вечности способствует их оправданию, что в хрупком глобальном мире не продуктивно и опасно.

## 2.2. Классовый подход*.*

Доминировавший в советском обществознании, сегодня он не популярен. В исторический архив сданы идеи диктатуры пролетариата, интернациональной пролетарской солидарности, мировой пролетарской революции. Теории стратификации, среднего класса, подпитываемые беспрецедентно высоким уровнем жизни трудящихся классов в экономически развитых западных странах, сложившимся во второй половине XX века, привели к разочарованию в марксизме и вызвали поток теоретических ревизий понятий *класс*, *классовая борьба*, *бесклассовое общество*. Заметим, что при этом многие аргументы «устаревшего» К. Маркса приобрели сегодня статус доводов здравого смысла. В частности, объяснение всех значимых исторических событий экономическими причинами, борьбой экономических интересов нормализовалось и в теории, и в массовом сознании.

Какие же элементы классового подхода К. Маркса сохраняют актуальность в качестве аналитической перспективы изучения современных социальных конфликтов? *Класс* – это социальная группа, объективно определяемая отношением своих членов к средствам производства. Характер *собственности на средства производства* – главный признак класса. Но само по себе тождество экономических интересов представителей класса не позволяет говорить о классе в полном смысле слова, создает лишь *класс в себе*, который превращается в *класс для себя* по мере осознания его представителями себя как особой социальной группы со своими интересами, противостоящей другой социальной группе. Важным условием этого превращения выступает идеология, которая создается и распространяется в среде рабочего класса интеллигенцией. Эта идеология может иметь самую различную окраску, сообразно культурным национальным особенностям, историческим обстоятельствам. Классовая борьба выступает в формах *экономической, идеологической и политической борьбы*. Маркс неоднократно подчеркивал, что рабочий класс самостоятельно может сформулировать только цели экономической борьбы. Идеология и политика – дело политического авангарда, партии. Как справедливо отмечал Маркс, классы в своей чистоте и абстрактной определенности появляются в промышленном капиталистическом обществе. В индустриальном обществе социальный конфликт –преимущественно классовый конфликт. Когда же классовый подход, адекватный анализу социальных противоречий капиталистического общества, экстраполируется на всю историю, то она предстает как непрерывная борьба классов, как цепь социальных революций и, соответственно, упрощается и вульгаризируется. В современном мире противопоставление рабочего и предпринимателя, субъекта производительного капитала, являющегося организатором производства, сведение их отношения только к эксплуатации упускает из виду возрастающую значимость управления. Отождествление собственника и предпринимателя, субъекта промышленного капитала и авантюристического, спекулятивного владения и управления уводит в тень финансовый капитал и связанные с ним социальные группы.

Трансформация капиталистического общества, размывание отношений собственности, новые возможности социального управления, опирающегося на цифровые технологии, дифференциация социальной и профессиональной структур, фрагментация социального бытия привели к тому, что классовый конфликт перестал быть преимущественно социальным конфликтом: вместо полярной классовой структуры современное общество являет собой многообразие социальных страт, статусных групп и, соответственно, конфликтов. Перспектива всеобщего, окончательного разрешения социального конфликта пролетариев и собственников-предпринимателей, обрисованная Марксом, оказалась утопией. В конечном счете преодоление всех форм социального неравенства бессильно по отношению к неравенству людей как индивидуумов, понимание чего и заставляло Маркса отождествлять *коммунизм* с полным завершенным гуманизмом и возлагать надежды на нравственную развитость человека труда. В этом смысле конструкт «пролетариат» был идеологической интерпретацией логической абстракции всеобщего. Однако тематизация всеобщего в социологических построениях качественно иная, чем в рамках идеологии. В социологических интерпретациях всеобщее коренится в сфере социальных условий и предпослано индивиду. Социологическое прочтение Маркса (советский марксизм) сближало его со структурно-функциональным подходом, где всеобщее конкретизируется в доминировании структуры над отдельными элементами. В обоих подходах обсуждалось и анализировалось структурное доминирование входящих в общество частичных структур и отдельных элементов. И марксизм, главным образом, «советский», и структурно-функционалистское видение общества с их выраженным социологизмом и застывшими объясняющими схемами продемонстрировали неспособность постичь социальные конфликты современных динамичных обществ. Проблематика же отчуждения, самосознания, идеологии была присвоена леворадикальными доктринами с их критическим пафосом по отношению к современному капиталистическому обществу и схематизмом тотального конфликта. Рецепция этих подходов, их социально-политическая экспликация и, наконец, попытка их практического осуществления породили трагические социальные эксперименты ХХ века.

Об актуальности классового подхода как аналитической перспективы говорит И. Валлерстайн (1930 – 2019), основатель мир-системного анализа. Он рассматривает конфликт классов в современной мир-экономике. Буржуазия – класс, чьи представители присваивают прибавочную стоимость, не создаваемую ими самими, часть которой они направляют на накопление капитала, а пролетариат – класс, чьи представители часть стоимости, произведенной ими, уступают другим. В этом смысле при капиталистическом способе производства существуют лишь буржуа и пролетарии. Эта поляризация является структурной. Внутрибуржуазные конфликты являются частью периодических потрясений, вызываемых в системе неизбежностью экономических спадов; они – составляющая механизма обновления и оживления сущностного движителя системы, накопления капитала. Они очищают систему от большого числа бесполезных паразитов, приводят социополитические структуры к большей согласованности с изменяющимися сетями экономической деятельности и обеспечивают идеологическое обоснование текущим структурным переменам.

В результате роста реального дохода производителей и расширения их формальных прав до определенного моментарасширяется и классовое сознание пролетариата. На определенном уровне роста доходов и прав пролетарий реально превращается в буржуа и сам начинает проживать прибавочную стоимость, производимую другим.Разумеется, это прежде всего сказывается в изменении его классового сознания. Возникновение в XX веке таких социальных типов, как *бюрократ* и *специалист*, дает ясный пример этого качественного сдвига, который становится действительно наглядным в изменении стиля жизни отдельных подгрупп, их социального самочувствия.

Модель одного пролетария, противостоящего одному буржуа, безнадежно устарела. В действительности прибавочная стоимость, создаваемая непосредственным производителем, проходит целую цепочку людей и обществ. Прибавочная стоимость, производимая одним пролетарием, следовательно, разделится между многими буржуа. Точная доля различных групп, участвующих в этом сериальном разделе, (владельцев собственности, коммерсантов, промежуточных потребителей) является принципиальной аналитической переменной функционирования капиталистической мир-экономики.

Эта цепь распределения прибавочной стоимости почти всегда пересекает национальные границы, и если в этом процессе задействуется государство, то его вмешательство всегда ориентировано на увеличение доли буржуа доминирующих государств. Таков *неравный обмен центра и периферии* – механизм универсального процесса присвоения прибавочной стоимости. *Центр* и *периферия* – это обозначения для ключевых характеристик системы присвоения буржуазией прибавочной стоимости. Упрощая до предела, можно сказать, что капитализм – это система, где прибавочная стоимость, производимая пролетарием, присваивается буржуа. Когда этот пролетарий находится в другой, по отношению к буржуа, стране, то одним из механизмов содействия процессу присвоения оказывается манипуляция движением потоков через границы государств. В результате появляются модели «неравного развития», которые и резюмированы в понятиях «центра», «полупериферии» и «периферии». Это – интеллектуальный инструмент, который поможет проанализировать множественность форм классового конфликта в капиталистической мир-экономике.

## 2.3. Теории аномии.

Э. Дюркгейму принадлежит идея аномии *–* общественного состояния, которое характеризуется разложением системы ценностей, противоречием между провозглашенными целями и невозможностью их реализации для большинства. Современные общества, согласно Э.Дюркгейму (1858–1917), скреплены органической солидарностью и в сравнении с обществами механической солидарности объективно в большей степени способствуют формированию условий для аномии.

Механическая солидарность основана на сходстве людей, в ней преобладают правила с репрессивными санкциями, уголовное право. Для коллективного сознания характерны большой объем, высокие интенсивность, определенность, религиозность, трансцендентность, беспрекословность, конкретность, детальный характер. Власть группы абсолютна. Высшая ценность – сообщество. Органическая солидарность основана на различиях. Преобладают правила с реститутивными санкциями, коммерческое, административное, конституционное право. Коллективное сознание имеет малый объем, низкие интенсивность и определенность, поощряет индивидуальную инициативу и рефлексию. Ему свойственны возрастающая светскость, ориентация на интересы человека и открытость для обсуждения, абстрактность и общий характер. Высшие ценности – индивидуальное достоинство, трудовая этика, социальная справедливость.

Концепция аномии сегодня актуализировалась на фоне притязаний разного рода меньшинств навязывать свою волю большинству в качестве общепризнанной нормы.

Возрастающая скорость общественных перемен приводит к тому, что старые нормы представляются уже не подходящими, а зарождающиеся формулируются слишком нечетко, чтобы служить значимыми ориентирами поведения. Люди перестают понимать, чего ждет от них общество, испытывают трудности в согласовании своих поступков с нормами, им все труднее договориться относительно того, что нормально, а что – ненормально. Когда в культуре встречаются противоречивые нормы, индивид бывает сбит с толку. Современные юноши и девушки иногда встают перед дилеммой: хранить целомудрие до брака или, следуя предоставленной свободе выбора и ценностям подростковой группы, реализовать сексуальные устремления. Сегодня привычные нормы поведения пожилых и молодежи очень различаются. То, что считается допустимым и похвальным у одних, рассматривается как неприемлемое и постыдное у других: нарастает *неофилия* (К. Лоренц). В такие периоды усиливаются девиации и социальные конфликты.

Категория аномии применяется для анализа культурных различий, социокультурных нормативных конфликтов. Поскольку современное общество в культурном плане представляет собой образование гетерогенное, в нем неизбежны напряженность и конфликты между различными *системами норм и ценностей*. Эти системы могут относиться к *субкультурам,* тогда мы говорим о конфликте представителей доминирующей культуры и меньшинствами, между этническим группами, между старожильческими группами населения и трудовыми мигрантами, представителями разных поколений (конфликт отцов и детей), между законопослушными гражданами и преступниками (ценности воровской, криминальной культуры и нормы доминирующей). Нормативный конфликт существует в большинстве человеческих обществ. Чем больше скорость изменений, тем острее противоречия между не успевшим сойти с исторической сцены старым и активно выдвигающимся новым.

Замечено, что чем выше в обществе удельный вес интеллигенции и размах ее просветительской и критической деятельности, тем выше вероятность расшатывания нормативной системы культуры, – российская интеллигенция всегда ставила под сомнение и критиковала нравы своего общества. Либерализация общества приводит к росту девиаций. Демократизация общества на неподготовленной правовой основе оборачивается ростом числа тех, кто считает себя выше закона. В обществе расцветает культ вседозволенности. Причем чем чаще законы нарушают верхи общества, тем чаще ими пренебрегают непривилегированные группы. Рост преступности, числа самоубийств, увеличение числа разводов выступают не столько причиной, сколько следствием разрушения ценностно-нормативного единства общества.

Э. Дюркгейм концептуализирует аномию как состояние безнормности, Р. Мертон (1910 – 2003) – как конфликт культурно одобряемых целей и средств их достижения. Аномия нарастает, если люди не могут достичь законным путем нравственно одобренных в обществе целей. При социализме провозглашались принципы равенства и моральной заинтересованности в труде, при капитализме — цели индивидуальной наживы и материального успеха. Но если в том и в другом случае большинству населения одобряемые законные способы достижения этих целей недоступны, то на его долю достаются незаконные. Э. Дюркгейм утверждал, что девиация играет функциональную роль в обществе, поскольку девиация и наказание девианта способствуют осознанию границ того, что считается допустимым поведением, и выполняют роль факторов, побуждающих людей подтвердить свою приверженность *моральному порядку* общества. Р. Мертон применил дюркгеймовские понятия аномии и социальной солидарности, анализируя социальную действительность США. Для большинства американцев жизненный успех, особенно выраженный в материальных благах, превратился в культурно одобряемую цель. При этом только определенные факторы, например, хорошее образование и высокооплачиваемая работа, получили одобрение в качестве средств достижения успеха. Никакой проблемы не было бы, если бы все американские граждане имели одинаковый доступ к ним. Но беднякам и представителям негативно привилегированных групп часто доступны лишь низкие уровни образования и скудные экономические ресурсы. Если же они усвоили цели, заключающиеся в материальном успехе (а это относится не ко всем индивидам), ограничения могут толкнуть их к нонконформизму, совершению нетрадиционных поступков. Они пытаются добиться престижной цели любыми средствами, включая порочные и преступные. Современные профессиональные преступники, члены организованной мафии, наркодельцы имеют много общего с Аль-Капоне, печально известным контрабандистом и грабителем 1920 – начала 1930-х года., который заявлял: «Мои аферы строго следуют американским правилам, и я намерен продолжать в том же духе... Эта наша американская система... предоставляет всем и каждому из нас великий шанс, надо только ухватить его обеими руками и выжать из него все возможное».

Однако «отсутствия возможностей» и стремления к материальному благополучию недостаточно для создания давления в сторону девиации. Общество с жесткой классовой или кастовой структурой может не давать всем своим членам равных шансов выдвинуться, но в то же время восхвалять богатство; так было в феодальных обществах средневековья. Когда же общество провозглашает общие символы успеха для всего населения, ограничивая при этом доступ множества людей к признанным средствам достижения успеха, создаются условия для антиобщественного поведения.

Подведем итог. Аномия – рассогласованность элементов социокультурной системы современного общества.

Первый элемент состоит из целей, намерений и интересов, определяемых данной культурой. Они составляют сферу устремлений людей и включают в себя различные степени престижа и эмоций.

Второй элемент социальной структуры определяет, регулирует и контролирует приемлемые способы достижения этих целей.

Каждая социальная группа обязательно сочетает свою шкалу желаемых жизненных целей с институционально регулируемыми одобряемыми и требуемыми способами достижения этих целей.

Эти регулятивные нормы и моральные императивы не обязательно совпадают с нормами технической целесообразности и эффективности конкретных способов и средств достижения целей.

*Таблица 2.1*

**Типология индивидуальной поведенческой адаптации к аномии**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип адаптации | Культурные цели | Средства |
| Конформизм | + | + |
| Инновация | + | – |
| Ритуализм | – | + |
| Ретритизм | – | – |
| Бунт | –/+ | –/+ |

Примечание: + принятие; – отрицание; –/+ отрицание существующей системы ценностей и замена ее новой системой

Мертон выделил пять реакций на дилемму цели – средства, четыре из которых представляют собой девиантные адаптации к условиям аномии. Граждане демонстрируют конформизм, когда достигают материального успеха как одобряемую общественной моралью цель и используют для этого легитимные средства. Подобное поведение составляет опору стабильного общества. Инновация наблюдается, когда индивиды придерживаются культурно установленных целей, но отвергают одобренные обществом средства их достижения. Изобретенные инноваторами средства могут быть приняты обществом, нормализоваться со временем. Инновация в терминологии Мертона – своеобразное приспособление к аномии, порождающее девиации: обогащение за счет коррупции, торговля наркотиками, всякого рода мошенничество, присвоение чужого, воровство, разбой, а также проституция, вымогательство и покупка символов успеха. Инноваторы могут оказаться весьма успешными и уважаемыми людьми согласно формуле «победителей не судят». Ритуализм имеет место, когда члены общества отвергают культурные цели или принижают их значимость, но при этом механически используют одобренные обществом средства для достижения таких целей. Например, цели организации перестают быть важными для многих ревностных бюрократов, однако они культивируют средства в качестве самоцели, фетишизируя правила и бумажную волокиту. Ретритизм состоит в том, что индивиды отвергают и культурные цели, и признанные средства их достижения, ничего не предлагая взамен. Бродяги, опустившиеся люди, дауншифтеры живут в обществе, но не принадлежат к нему. Бунтари отвергают культурные цели общества и средства их достижения, но при этом предлагают что-то взамен. Они порывают со своим социальным окружением и включаются в новые группы с новыми идеологиями, например, радикальные общественные движения. Типы индивидуальной адаптации Мертона характеризуют *ролевое поведение*, а не *типы личности*. Человек может переходить от одного типа адаптации к другому.

Элвин Тоффлер (1928 – 2016), один из авторов концепции постиндустриального общества, обосновал неизбежность нарастания аномии, ценностно-нормативных конфликтов при переходе от индустриального к *постиндустриальному обществу*, который будет сопровождаться экономическими кризисами, техническими авариями, психологической нестабильностью. Складывающемуся постиндустриальному ценностно-нормативного порядку противостоят:

– объединения, ратующие за «закон и порядок», призывающие к авторитарным режимам;

– политизированные религиозные течения. враждебная настроенность по отношению к секуляризму, проповедь тоталитаризма, универсализма и фанатизма;

– патологические формы экологического движения: технофобии и антисциентизм, эковандализм и экотерроризм;

–националистические силы. В условиях суперсимволической экономики с ее объективной тенденцией к межнациональной взаимозависимости ксенофобия, национализм, шовинизм теряют почву, но возрождаются вновь как западный сверхнационализм, проявляющийся в антиэмигрантских настроениях, подогреваемых экоэкстремистами;

– объединения, проповедующие противоположные экстремистские взгляды («брак для всех» и преследователи сексуальных меньшинств; выбор гендера и раздельное обучение мальчиков и девочек, безудержный технологический рост и «нулевые выбросы» углекислого газа).

## 2.4 Теории социального действия.

Большое методологическое значение для анализа социального конфликта имеют теории социального действия, восходящие к принципиальным положениям *понимающей социологии* М. Вебера (1864–1920). Объяснение причин социальных действи, – индивидуальных и коллективных (совместных действий, общественно ориентированных действий, действий на основе согласия), должно основываться на реконструкции смысла этих действий, что заставляет исследователя заниматься интерпретацией мотивов действующих лиц.

Социальность определяется М. Вебером не субстанционально, а через понятие *социального действия*, в котором взаимно отображаются мотивация поведения индивидов и объективные условия их жизни. Социальное действие в явной или в скрытой форме предполагает взаимодействие с другими индивидами. Конфликт – столь же универсальная форма социальности, как и согласие. Конфликт, борьба не отрицают, а, напротив, предполагают наличие базового согласия, общего основания, к которому апеллируют участники конфликта: «В большинстве актов борьбы содержится какая-то степень общественного объединения или согласия», «мы повсюду обнаруживаем градуировано увеличивающиеся фрагменты основанного на согласии объединения в общность борющихся сторон», « в основе борьбы всегда лежит рациональное объединение в общество, установление которого служит "правилами игры", определяющими форму борьбы». С другой стороны, в самых единодушных отношениях всегда есть место конфликтным притязаниям и импульсам враждебности: «Мир – не более чем изменение или в форме конфликта, или в противниках конфликта, или в целях конфликта, или, в крайнем случае, в возможностях выбора».

Выделение идеально-типического в социальных действиях позволяет отличать социальный конфликт от межличностной напряженности и анализировать его в терминах каузального описания в специфической для понимающей социологии интерпретации.

К анализу социальных конфликтов в силу ее универсальности может быть применена типология социального действия.

*Целерациональное действие*. Предполагает наличие рационально осмысленной цели, по отношению к которой обстоятельства и поведение других рассматриваются действующим субъектом в качестве условий и средств достижения рационально направленных и регулируемых целей. Конфликты целерационального типа доминируют в экономической сфере, в бюрократических формах социальной организации. При этом целерациональный конфликт поддается рациональному описанию и управляем в смысле наличия принципиальной возможности осуществить коррекцию цели и варьировать мобилизуемые средства и целесообразные действия. В логике целерационального действия конфликт никогда не является самоцелью. Напротив, конфликт – это более или менее адекватное цели средство, от которого, в принципе, можно отказаться при наличии функциональной альтернативы – союза, договоренности, партнерства.

*Ценностно-ориентированное действие*. Ценностный конфликт − самая интенсивная и непродуктивная форма конфликта. Если ценности взаимно отторгают друг друга, ценностный конфликт может быть разрешен только переводом его в другую форму социального действия, ведь логика ценностно-ориентированного действия исключает возможность для конфликтующих сторон соподчинить ценности.

Аффективное действие определяется актуальными чувствами и аффектами. В любом обществе достаточно поводов для гнева, враждебности, ненависти и пр. Эти импульсы мобильны в том смысле, что безразличны к предмету и актуализируются в «нереалистических конфликтах», которые, не всегда являясь интенсивными, характеризуются высокой степенью насильственности.

*Традиционное действие.* С данным идеальным типом соотносится множество социальных конфликтов. Отметим, что сама установка на конфликт может стать традицией или социальной привычкой, транслируемой от поколения к поколению в качестве элемента групповой, в частности, этнической идентичности. Столкновение традиций, разрыв с традицией − конфликт поколений, конфликты самоопределения, конфликты национального самосознания, сопровождающие процессы модернизации обществ и кратно усиливающиеся в эпоху глобализации, − неполный перечень актуализаций традиционного действия. Наконец, имеет смысл говорить о традициях терпимости, толерантности, которые современное общество должно либо реанимировать, либо создать, но в любом случае культивировать, чтобы выжить.

Целерациональное действие занимает центральное место в веберовской социологии, назвавшей господствующей тенденцией современности рост значения *формальной рациональности*. Эта тенденция обнаруживается в бюрократизации разных сфер социальной жизни и расширении границ управляемости человеческими действиями с внешних по отношению к индивиду позиций. Цифровые технологии дают тут невиданные ранее возможности. Нереалистичное стремление управлять конфликтами на основе их полной рационализации и сведения исключительно к рационально направляемому подсчету возможных ущербов и выгод сторон несет угрозу автономии индивидуумов, идентичности локальных сообществ, воспринимается как принуждение. Интересно, что последние десятилетия наиболее исследуемыми в обществоведении оказались традиционный и аффективный типы действия, которые, согласно М. Веберу, находятся на периферии собственно социологического интереса.

Класс в качестве субъекта социального конфликта оказался такой же абстракцией, как и индивид. Плодотворным и отвечающим возрастающей сложности современных обществ явилось введенное Вебером понятие *статусных групп*, реальных сообществ, имеющих различный доступ к богатству, власти и престижу. Вебер показывает, что так называемое общество можно понять как состоящее из позитивно и негативно привилегированных статусных групп, члены которых озабочены прежде всего тем, чтобы сохранить в неизменности или упрочить влияние ныне сложившегося стиля жизни установлением социальной дистанции и исключительности, узурпацией социальных почестей, с одной стороны, и монополизацией экономических возможностей, с другой.

Большой вклад в теории социального действия внес Т. Парсонс (1902 – 1979). В общей теория действия он различил единичный акт и системы действия. *Единичное действие* – сознательный и рациональный выбор между различными целями и способами их достижения, ограниченный ситуационным окружением. В нем различимы *действующее лицо* (actor) – человек, имеющий определенные цели и способный описать способы их достижения и *ситуационное окружение* – изменяемые и неизменяемые факторы окружения, на которые направлено действие и от которых оно зависит. В нем Парсонс обнаружил следующие подсистемы:

1. Биологический организм.

2. Символическая система (язык описания). Культурные образцы обеспечивают системы действия значительной структурной устойчивостью, аналогичной устойчивости, которую создает генетический код биологического вида.

3. Личность. В пределах, ограниченных генетическим кодом (наследственность, врожденные черты), с одной стороны, и культурными образцами (традиции, язык, верования, идеи, ценности, экспрессивные символы), – с другой, человек развивает свою поведенческую систему – «личность»действует автономно, независимо от органического строения и культурной системы.

4. Социальная система. «Другие», совокупность ролевых статусов, управляемая ценностями и нормами, определяющими, какие действия предпочтительны, а какие – нет.

Благодаря Т. Парсонсу представления о детерминации так называемого единичного действия значительно углубились. Юрген Хабермас (р.1929 г.), опираясь на подходы М. Вебера и Т. Парсонса, предложил типологию социальных действий, введя принципиальное для его концепции понятие *коммуникативное действие:*

1. Стратегическое действие – достижение целей с учетом поведения одного или более индивидов. «Другие» – средства или препятствия в достижении эгоистических целей. Теория принятия решений и теория игр в экономике и социальной психологии.

2. Нормативное действие. Ожидания имеют нормативный характер: следование нормам, разделяемым группой. Теория ролей.

3. Драматургическое действие. Самовыражение, самопрезентация, игра, стилизация самовыражения перед лицом «другого». Теории театра, управления впечатлениями.

4. Коммуникативное действие. Нацелено на взаимопонимание, на достижение согласия по поводу самой ситуации действия. Люди – говорящие и слушающие индивиды, связанные отношениями с объективным, социальным и субъективным мирами («жизненный мир»), выдвигающие притязания на значимость. Отношение человека к миру всегда опосредовано возможностями коммуникации с другими людьми, их спорами и стремлением прийти к согласию.

Согласие, взаимопониманиево взаимодействии с другими обеспечивается взаимным признанием за нашими действиями *значимости в трех аспектах: истинность, легитимность, правдоподобие* (искренность). Когда наши (сознательные или бессознательные) притязания на значимость хотя бы в одном из этих отношений отвергаются, создаются условия для конфликта. Разумеется, коммуникативное действие – это идеальный тип. Но именно стремление действовать в логике этого типа открывает перспективу регулирования самых сложных конфликтов.

## 2.5. Конфликт как форма обобществления*.*

Г. Зиммель (1858–1918) полагал, что отношение социологии к другим гуманитарным наукам подобно отношению геометрии к математическому естествознанию. Поэтому он и называет ее *формальной социологией*, т. е. исследующей формы взаимодействия людей, которое реализуется в бесконечном многообразии актов и комбинаций. От содержания (потребности, импульсы, интересы) можно абстрагироваться и сосредоточиться исключительно на *формах обобществления*. Господство и подчинение, конфликт и согласие, создание коалиций и образование партий – примеры таких форм, описанных Г. Зиммелем. Собственно, к этому автору и восходит конфликтология как отдельная дисциплина. На определенном уровне абстракции можно проанализировать формальные характеристики конфликта безотносительно к его причинам, мотивам участников, содержанию их душевной жизни. Во-первых, важно *количество* участников. Одиночество, парадоксальным образом, – тоже социальное взаимодействие. Чтобы описать одиночество (добровольное или вынужденное) как конфликт личности и общества, приходится затрагивать очень широкий контекст взаимодействий. Нет ни одного определения отдельности человека, которое не было бы одновременно определением социальным. Во взаимодействии двоих достигается наивысшая степень близости, взаимопроникновения, но это взаимодействие наиболее хрупко и неустойчиво. Отношения не разрастаются до независимого от индивидов целого, что и служит базисом особой интимности. Двойка – это не только первый синтез и объединение, это также первое рассогласование и антитеза. От трех и более участников начинается обобществление в полном смысле слова. При этом увеличение группы – это и увеличение индивидуального пространства свободы, которая присуща человеку в широких и подвижных социальных средах, в то время как малая группа тесна по своему объему, по узости сферы возможностей и подвижности, допускаемой ею, и по тому контролю, который она осуществляет над личностью. Третий, вступающий во взаимодействие, привносит примирение, переход, опосредование. Третий может быть тем, кто не принадлежит ни к одной из сторон, – непартийным, может выступать опосредующим взаимодействие, помогать ему, разрешать споры. Наконец, третий может извлекать для себя выгоду из борьбы двух, быть «третьим радующимся», руководствоваться принципом «разделяй и властвуй», быть заинтересованным в разжигании конфликта. Для успешного управления важен учет количества участников взаимодействия. Так, оптимальное обобществление достигается в пятерке, где возможно разделение на большинство и меньшинство, где само взаимодействие может структурироваться различным образом. С анализом конфликта и согласия тесно связано рассмотрение таких форм, как гоподство и подчинение. Господство – реализация своей воли – всегда предполагает наличие в другом определенного рода заинтересованности, это не просто воздействие одного на другого, но и определенный вид взаимодействия. Количественная определенность опять важна. Начальствовать может один или группа. При этом господствовать всегда легче над большой группой, чем над малой. В первой слишком сильное влияние оказывают индивидуальные различия, во второй они нивелируются, возникает управляемая масса. В явлении господства отражаются качества личности, а также социальные обстоятельства – господство в силу социально более высокого положения.

Подчеркнем своеобразие формального анализа Г. Зиммеля. Он усматривает проявления обобществления даже там, где большинство представителей классической социологии видели только разложение социальности: в споре, во вражде, в конкуренции. Дело не только в том, что борьба имеет общественное значение, т. е. функциональна в широком общественном контексте. Дело в том, что она сама есть обобществление, причем необходимое, хотя и не могущее существовать безотносительно к другим формам, также как другие формы коррелируют с конфликтом. Любовь, дружба, разделение труда, господство включают в себя антагонизм. Борьба как таковая, мотивированная только жаждой борьбы, – крайне редкое явление. Как и согласие, мотивированное только жаждой общения. Конфликт чаще выступает в качестве борьбы-игры. В том смысле, что стороны объединяются, чтобы бороться по признаваемым обеими сторонами правилам. Таковы спортивные состязания, отчасти правовые споры. Наконец, конкуренция – это такой вид конфликта, при котором сама по себе победа над противником не приносит удовлетворения. Цель достигается приобретением ценности, независимой от борьбы.

Г. Зиммель исследует негативные способы поведения в контексте следующей проблемы: как совместить наличие конфликтов, а точнее, не солидарного поведения с функциональным единством общества. Чем более общей и значимой для большого круга людей является какая-либо норма, тем в меньшей степени следование ей характерно и существенно для индивидов. Напротив, ее нарушение вызывает серьезные последствия. Теоретическое согласие, без которого невозможно представить общество, покоится на небольшом числе общепризнанных норм, которые мы называем логическими. При массовых акциях мотивы индивидов столь различны, что их единство возможно скорее при более негативном и деструктивном содержании. Зиммелевский анализ социального пространства в определениях *границы*, *выгороженности* уникален в классической социологии и приобретает особую актуальность в условиях глобального общества с его информационным пространством «без границ».

## 2.6. Структурно-функциональный анализ: конфликт как

## дисфункция.

В середине ХХ в. структурный функционализм стал синонимом социологической теории. Т. Парсонс, Р. Мертон, Л. Козер (1913–2003) полагали, что функциональный анализ является ключевой формой теоретических суждений об обществе. Внимание исследователей концентрировалось на том, как социальные структуры влияют на поведение людей, детерминируют социальное действие. Разумеется, при этом признается, что данные социальные структуры сами являются продуктом человеческой деятельности и имеют свой генезис, но объяснение сосредотачивается на том, какие структуры и каким образом определяют социальное действие.

В социологической литературе можно встретить суждение о противоположности *структурного подхода* и *конфликтологической парадигмы*. Противопоставление этих подходов условно, поскольку и в рамках структурного функционализма наработан значительный методологический инструментарий, позволяющий прогнозировать и описывать социальные конфликты.

Один из наиболее значительных представителей обновленного варианта структурного функционализма, создатель «теории среднего уровня» Р. Мертон описывает социальную организацию в качестве интегрированной совокупности ролей (нормативных правил и ожиданий), подчиненной целям, которые могут ею и не осознаваться. Р. Мертон критически переосмысляет основополагающие тезисы функционального анализа. Изначально функциональный анализ постулировал внутреннюю связность частей системы, при которой действие каждой части функционально для всех остальных и не ведет к противоречиям и конфликтам между частями. Такое полное функциональное единство, возможное в теории, противоречит реальности. То, что функционально для одной части системы, дисфункционально для другой. Кроме того, принцип функционального единства предполагает полную интегрированность общества, основанную на потребности адаптации его к внешней среде, что также есть лишь теоретическое допущение. Критикуя этот принцип, Мертон вводит понятие *дисфункции*, которое выражает негативное, конфликтное взаимодействие частей системы, а также реально достигнутую степень интегрированности социальной системы.

Объектом критики Мертона выступает *универсальный функционализм*, согласно которому все стандартизированные социальные и культурные формы имеют позитивные функции. Все институционализированные образцы действия и поведения служат единству и интеграции общества, и следование этим образцам необходимо для поддержания общественного единства. Введенное Мертоном понятие дисфункции позволяет рассматривать каждый такой образец в терминах баланса функциональных и дисфункциональных последствий. Таким образом, все действительные нормы функциональны постольку, поскольку их функциональные следствия перевешивают дисфункциональные.

Классический функционализм Т. Парсонса вводил понятие *функциональных пререквизитов* – определенных функций и соответствующих им культурных и социальных форм, которые обеспечивают целостность социальной системы. С точки зрения Мертона, такие функции могут быть различными для разных обществ и социальных систем. Для того чтобы подчеркнуть их вариативность, специфичность, Мертон вводит понятие *функциональной альтернативы*.

Структурно-функциональный анализ сосредоточивает свое внимание прежде всего на объективных последствиях действий, вызванных сознательными мотивами. Мертон вводит уточняющее различение между явными и скрытыми функциями. *Явные функции* – это объективные следствия действий, интенциональных и осознаваемых участниками, направленные на приспособление или адаптацию системы, *скрытые функции* − следствия действий неинтенциональных и неосознаваемых.

Критическая работа Мертона позволила расширить возможности функционального анализа в описании дифференцированной социальной структуры и включить в него социальные конфликты в качестве факторов изменения элементов и структуры в целом.

## 2.7. Конфликтологическая парадигма.

Термин *теория конфликта* как систематическая альтернатива теории порядка Т. Парсонса появился впервые в 1956 г. в работе Л. Козера «Функции социального конфликта». Несколько позже этот термин был вновь использован Р. Дарендорфом (1929–2009) в работе «Классы и классовый конфликт в индустриальном обществе». Наконец, теория конфликта в качестве концептуальной независимой модели была представлена в книге Дж. Рекса (1925–2011) «Ключевые проблемы в социологической теории». Так оформилась*. конфликтологическая парадигма.*

Л. Козер разрабатывал теорию конфликта в рамках обновленного структурного функционализма. Отстаивая реформистский характер социологического знания, Л. Козер понимает порядок и конфликт как два равнозначных социальных процесса, обращаясь к формальной социологии Г. Зиммеля. Он решает описать условия, при которых конфликт позитивен или негативен. Он доказывает, что конфликт как социальный процесс и форма социального взаимодействия является способом формирования, стандартизации и поддержания социальной структуры, что он способствует установлению и сохранению границ между группами, что межгрупповой конфликт способен реанимировать групповую идентичность, предохраняя группу от ассимиляции. С методологической точки зрения функциональный анализ не претерпел в интерпретации Л. Козера существенных изменений. Новыми явились представления о структурах как результатах социальных конфликтов, о возможности обновления, утверждения и поддержания структур путем конфликта внутри групп и между ними.

Р. Дарендорф разрабатывает конфликтную модель, сосредоточиваясь на проблемах дисфункции и насилия, характерных для современных обществ. Картина социального мира предстает как поле битвы: множество групп, борющихся друг с другом, возникающие, исчезающие и разрушающиеся альянсы. Социальная система описывается как «императивно координированная система», в которой существует господство, создающее условия для конфликта. Признавая, что функция господства, власти состоит в поддержании целостности, сохранении согласованности ценностей и норм, Дарендорф придает решающее значение ее неинтегративному аспекту, порождающему конфликтные интересы и соответствующие ролевые ожидания. Доминирующие заинтересованы в сохранении наличного положения, те, кто не обладает властью и влиянием, заинтересованы в их перераспределении. Эти интересы имеют объективный характер, поскольку включены во внутреннюю структуру социальных ролей.

Присутствие объективных интересов структурирует мир на потенциально конфликтные группы, которые при определенных условиях превращаются в реально конфликтные. Возможность конфликта, как и возможность согласия, основаны на ролевой структуре. Ролевые ожидания являются одновременно и функциональными, и дисфункциональными. Ролевая структура дихотомична: включает в себя интересы поддержания порядка и его переустройства. Следовательно, действие индивида в пределах ролевого поведения в конечном счете основывается на его личных характеристиках. В этом пункте Р. Дарендорф апеллирует к традиционной либеральной идее обоснования социального порядка индивидуальным выбором.

Конфликтологическую парадигму разделяют и представители *социологии действия*, например, А. Турен (р. 1925), французский социолог, теоретик *акционализма*. Он изучает процессы увеличения мощи, влияния, возрастания субъектности сообществ и встраивания новых общностей в существующие социальные структуры. Выявленные посредством анализа элементы механизма конструирования новых ассоциаций составляют фундамент мобилизационных концепций. Первое, что удалось выявить теоретикам социальной мобилизации, – это обратная, отрицательная логика искусственной мобилизации общества. Оказалось, что наиболее действенным механизмом консолидации является не единство целей, а наличие общего врага. Другими словами, общности скорее объединяются не «за», а «против». Поэтому первое необходимое условие мобилизации – обеспечить возможность осознания противника, а не апеллировать к общим целям, интересам и ценностям. В этом проявляется фундаментальное значение социального конфликта как формы социального отношения.

Но особенно ярко новые тенденции в исследовании конфликта проявились в *новом институционализме*. В последнее время исследователи в области конфликтов обратили пристальное внимание на проблемы создания и функционирования локальных социальных образований, именуемых полями, аренами или играми. Объяснение конфликта «классическими» теориями стало считаться неадекватным и слишком абстрактным. Новые институционалисты (П. Бурдье, Э. Гидденс, Н. Флигстайн) пришли к выводу, что конфликт объясняется соперничеством старых институтов с претендентами на отдельных полях, их переходом в смежные поля, следствием чего является изменение позиций. Конфликты в этих условиях ориентированы на достижение того или иного конкретного результата. Теория нового институционализма пересматривает традиционную концепцию *конфликта субъектов* с упором на то, как участники конфликта ориентируют свои действия относительно друг друга. Конфликтующие субъекты учитывают наличие многих действующих лиц, интерпретируют их намерения, моделируют собственные действия и убеждают окружающих действовать с ними заодно. Правила взаимодействия на полях, принятые участниками конфликта, определяют границу возможного, позволяют уточнить свои интересы, установить, что делают остальные и выработать собственную стратегию. *Поле* — это игра, которая зависит от культуры участников, их возможностей использовать социальные технологии, читать намерения соперников и уметь убеждать союзников в необходимости содействия. Словом, для участия в такой игре требуется *социальный талант* (Н. Флигстайн), т. е. способность активных участников добиваться соучастия, содействия, иногда манипулируя стремлением других удовлетворять собственные интересы. *Социально одаренные* люди наделены способностью понимать членов своей группы, их интересы и стремления, а также то, что думают по конкретному поводу представители других групп. Когда группы видят перспективы, тогда и открываются новые поля. Кризис новых полей означает, что не установились стабильные правила взаимодействия и группам угрожает ликвидация. Действующие лица, наделенные социальным талантом, будут строить свои действия в целях стабилизации положения своей группы и ее отношений с прочими группами. Тут-то активные, социально одаренные участники, т. е. те, кого именуют *предпринимателями*, могут предложить оригинальные культурные концепции и придумать новые институты. Они в состоянии образовать политические коалиции на основе достаточно узких коллективных интересов других участников с целью создания новых институтов. Если поле устоялось, то те же самые предприниматели используют правила и двойственный характер взаимодействия либо для воспроизводства своего привилегированного положения, либо, если они – претенденты, для борьбы с доминирующими группами. Если искусные «стратеги» занимают властные позиции в доминирующих группах, их энергия будет направлена на активное участие в игре. «Социально одаренные» участники строят свои действия так, чтобы удержать или улучшить позиции своей группы на поле. Поля могут претерпевать кризисы в силу воздействия внешних факторов, в том числе в результате влияния других полей. Кризисы могут происходить в результате умышленных или случайных действий политических сил, либо вторжения на данное поле посторонних групп. В таких обстоятельствах доминирующие группы стремятся усилить свое положение, чтобы сохранить статус-кво. Периферийные группы могут взять сторону претендентов или вступить в коалицию с правительством с целью перестройки поля. Социальная текучесть ситуации допускает возможность сделок и новых соглашений. Но их инициаторами скорее всего будут представители периферийных групп или претенденты, поскольку ни те, ни другие не имеют обязательств перед существующим порядком. Такой подход к государству и обществу помогает понять динамику современной реальности. Доминирующие участники социального процесса стремятся воспроизвести себя и дезорганизовать тех, кто бросает им вызов. Но они могут оказаться жертвами кризиса, спровоцированного зависимостью государства от других полей или вторжением представителей соседних полей. Новые институциональные проекты рождаются как внутри одного общества, так и в нескольких обществах сразу. Социально одаренные активисты, пользующиеся системами координат, позаимствованными у одного поля, могут попробовать создать другое поле. Такие возможности возникают как следствие умышленных или случайных действий правительства. Социально одаренные участники поля могут мигрировать туда, где увидят новые перспективы. Это означает, что в кризисные моменты поля находятся в состоянии трансформации.

Теоретическая модель общества как потенциального и реального конфликта оказала мощное воздействие на прикладные социологические исследования: разработку проблем девиации как продукта давления доминирующих групп; профессионального статуса в контексте монополии на экспертные знания, борьбы за власть и влияние между профессионалами и клиентами; дискриминации непривилегированных социальных меньшинств как проявления внутреннего колониализма, властных конфликтов старожилов и переселенцев; различий социального статуса как властных различий, основанных на контроле над материальными ресурсами и информацией.

Перенос исследовательского интереса на идеи социального изменения и конфликта, наложивший ограничения на концепцию о спонтанном поддержании равновесия социальной системы, способствовал проникновению в социологию теории организации. На уровне математического моделирования начиналось изучение условий, характерных для конфликтных ситуаций, и возможностей преднамеренных социальных изменений. Полученные при этом варианты моделей (образцов) процессов изменения затем проверялись эмпирически, тем самым расширилось поле исследовательских ситуаций и притязаний на сознательную организацию социальных процессов.

В современном информационно-коммуникационном обществе основной ставкой конфликта становится контроль над информацией. Институциональный плюрализм, многообразие стилей жизни, социальных практик, глобализация и «виртуализация» общества порождают различные формы современного социального конфликта.

## 2.8. Концепции внутриличностного конфликта

Современная психология – неисчерпаемый источник объясняющих моделей и аналитических перспектив для исследования реальных конфликтов.

*Фундаментальный конфликт.* Огромное влияние на все поле гуманитарных наук в XX в. оказала психоаналитическая теория. Ее основоположник З. Фрейд (1856–1939) развил интерпретацию внутриличностного конфликта, опираясь на свою клиническую работу. Основной клинический факт, истолкованный Фрейдом, заключался в том, что мотивы, которыми сам больной объяснял свое заболевание, не совпадали с подлинными. Гипнотическое внушение, рациональная терапия методом логического убеждения позволяли пациенту преодолеть осознанные им мотивы, но были бессильны справиться с болезнью. З. Фрейд предположил, что подлинные мотивы, вызывающие невроз, бессознательны. Открытие *бессознательного* имело масштабные мировоззренческие и методологические последствия.

Согласно психоанализу, внутриличностный (базовый, фундаментальный) конфликт неизбежно возникает вследствие того, что присущие человеку: биологические импульсы (очень широко трактуемая сексуальность, – *либидо*) вытесняются в сферу бессознательного другими противодействующими им мотивами, связанными с нравственными и социальными запретами, усвоенными в процессе социализации (согласно Фрейду, ключевая роль здесь принадлежит ранней социализации в семье, соответственно, ключевым этапом формирования личности выступает раннее детство, точнее, младенчество). Последователи и критики З.Фрейда по-разному интерпретировали природу этих мотивов: видели в них не биологические импульсы, а стремление к могуществу, к самореализации, к творчеству и т. п. В любом случае, эти вытесненные мотивы оказывают постоянное давление на личность и ищут реализации на обходных путях, в таких действиях и их символических обозначениях, которые не противоречат запретам, диктуемым *Сверх-Я*, т. е. интериоризированными социальными запретами. Внутриличностный конфликт носит фундаментальный характер, он неустраним, поскольку вечны противоречия природы человека и требований любого общества. Мир недостижим. Но возможно смягчение этого конфликта. Фрейд и его талантливая дочь Анна Фрейд описали ставшие очень популярными механизмы психологических зашит личности (с*ублимация, регрессия, проекция, рационализация* и многие другие)*.* Все эти формы изживания внутриличностного конфликта в свою очередь порождают межличностные конфликты.

*Возрастные кризисы.* Последователи и критики Фрейда, приверженцы динамической психологии, обращали внимание на то, что неудовлетворенность природных влечений ребенка необходима для его развития. Существенный вклад в психоаналитическую традицию интерпретации конфликта внес Э. Эриксон (1902–1994). В отличие от З. Фрейда, понимающего внутриличностный конфликт в качестве родового фундаментального противоречия, обладающего конститутивными свойствами, Э. Эриксон подчеркивает, что развитие личности происходит в течение всей жизни. Он связывает типичные внутриличностные конфликты с возрастными кризисами( табл.2.2).

*Таблица 2.2*

**Возрастные кризисы**

|  |  |
| --- | --- |
| Возраст, лет | Дилемма, содержание кризиса |
| 0–1 | Доверие – недоверие |
| 1–3 | Автономия – стыд, сомнение |
| 3–6 | Инициатива – чувство вины |
| 6–12 | Трудолюбие – чувство неполноценности |
| 12–19 | Я-идентичность – смешение ролей |
| 20–25 | Близость – изоляция |
| 26–64 | Порождение, творчество – застой |
| 65–смерть | Интеграция – отчаяние |

Если Фрейд выводил весь жизненный сценарий из детских проблем, то Эриксон полагал, что каждый возраст жизни имеет свою точку напряжения – кризис, порожденный конфликтом развития личности. Когда в человеке вызревают новые личностные качества, он сталкивается с новыми жизненными задачами. Это период возросших потенций и в то же время повышенной уязвимости. В каждом возрасте жизни происходит либо благоприятное преодоление кризиса, когда личность крепнет и адаптируется, либо неблагоприятное, когда личность переходит на следующую стадию с грузом нерешенных проблем. Чем менее успешно пройдены кризисы, чем больше нерешенных внутренних проблем, тем больше возрастает конфликтность личности.

*Мотивационный конфликт.* Кратко остановимся на моделях внутриличностного конфликта, созданных в традициях, отличных от психоанализа. Один из основоположников современной психологии групп К. Левин анализировал внутриличностные конфликты, возникающие в жизненных ситуациях индивидов. Предметом внимания К. Левина и его многочисленных последователей стали конфликты, понимаемые как борьба мотивов – противоречащих или несовместимых. Мы имеем три возможных варианта:

1. Эквивалентный конфликт (приближение-приближение). Ситуация «буриданова осла», когда нужно сделать выбор между двумя равно привлекательными, но одновременно нереализуемыми возможностями.

2. Витальный (избегание-избегание). Выбор между двумя равно непривлекательными возможностями, – «из двух зол – меньшее».

3. Амбивалентный (приближение-избегание). Одна и та же цель одновременно и привлекает, и отталкивает, – «и хочется, и колется».

На основе длительных эмпирических исследований К. Левина и его учеников были выявлены некоторые закономерности. Чем ближе к привлекательной цели субъект, тем сильнее тенденция к ее достижению и тем больше возрастает ее привлекательность. Чем ближе к непривлекательной цели субъект, тем сильнее тенденция к ее избеганию. При условии существования внешних или внутренних барьеров стремление избегания усиливается. Сила избегания сильнее, чем сила достижения. Поэтому второй и третий тип ситуаций являются более болезненными по сравнению с первым и труднее преодолеваются.

*Когнитивный диссонанс.* Л. Фестингер (1919–1989) обратил внимание на то, что люди стремятся к непротиворечивости, согласованности внутренней системы представлений, убеждений, ценностей и испытывают дискомфорт от их рассогласования. Столкновение несовместимых значимых представлений (*когниций*) порождает своего рода внутриличностный конфликт – *когнитивный диссонанс*. Процесс принятия личностью решения тоже можно представить как познавательную проблему: «Я принял решение» – «Я не уверен, что оно правильное». Приняв решение, человек должен убедить себя в его правильности или пересмотреть диссонирующие представления и при помощи системы рассуждений изменить одно из них таким образом, чтобы оно согласовывалось с другими. Чем меньше внешнее принуждение, тем значительнее вес внутренних аргументов. Механизмы преодоления когнитивного диссонанса позволяют не только ослабить внутреннее напряжение, но и уходить от межличностных осложнений.

*Ролевой конфликт.* Осмысление внутриличностного конфликта как ролевого базируется на традиции символического интеракционизма, восходящей к Дж. Миду (1863–1931) и Ч. Кули (1864–1929). Человек получает свою личностную определенность через взаимодействие с другими людьми в группах. Мы можем схематически представить личность как веер социальных ролей, которые человек исполняет в группах разной степени общности. У каждой роли свое содержание, шаблон действий, конкретные умения и навыки, которые формируется под влиянием ожиданий других людей. Люди имеют довольно сходные наборы ролей, а на их исполнение накладывают отпечаток индивидуальные и личностные особенности. Невозможно регламентировать все нюансы роли. Кроме того, для каждого человека существуют роли наиболее важные, реализуемые с полной отдачей – это эталонные роли. Каждая роль связана с правами и обязанностями, это приводит к тому, что личность переносит социальный контроль внутрь себя, и такая ситуация может стать причиной внутреннего конфликта, если требования роли не совместимы с некоторыми индивидуальными особенностями, если у человека слишком много эталонных ролей и у него не хватает энергии и сил для реализации их в полном объеме, если имеет место несовместимость ролей (к человеку предъявляются одновременно слишком разные, а то и несовместимые ожидания). Другая проблема – чрезмерная интегрированность ролей. Нежелание или неумение держаться избранной роли, отказ принимать на себя налагаемые ею обязательства приводят к тому, что личность становится рабом ситуации и не имеет четкого представления о себе.

Разрешению ролевых конфликтов способствуют: определение эталонной роли, расширение репертуара ролей, уточнение содержания ролей, выбор согласованных ролей. Синтезирующую функцию в таком самоанализе выполняет «я-концепция».

Внутриличностные конфликты могут рассматриваться как конструктивные и деструктивные. Конфликт, который характеризуется максимальным развитием конфликтующих структур и минимальными затратами на его разрешение, *конструктивен*. Преодолевая такие конфликты, мы движемся вперед. *Деструктивен* конфликт, усугубляющий раздвоение личности, перерастающий в жизненный кризис или ведущий к развитию невротических реакций.

В самом широком смысле *внутриличностный конф*ликт – это актуальное переживание личности, осознающей в большей или меньшей степени противоречие своих мотивов, интенций, оценок. Личность пытается справиться с внутренним конфликтом, демонстрируя при этом удивительную изобретательность и гибкость.

## 2.9 Концепции агрессии.

В современной психологии и в смежных дисциплинах, создающих модели, объясняющие существенные черты индивидуального и группового поведения, много внимания уделяется исследованиям агрессивности, враждебности, склонности к насилию. Многообразие подходов тяготеет к двум крайним позициям. Агрессивность – некое субстанциальное неотъемлемое проявление живого (животного в человеке). Агрессивность – ситуативная поведенческая реакция. Очевидна связь агрессивности и конфликта. Попытки ее концептуализации тяготеют к одному из полюсов. Большинство современных подходов избегают крайностей (люди стреляют не потому, что имеют цели, а придумывают цели для того, чтобы было куда стрелять) и стремятся к синтезу.

*Концепция архетипов****.*** Своеобразную интерпретацию конфликта, войны, враждебности предлагают многочисленные последователи К. Юнга. Понятие «архетип», разработанное К. Юнгом, многогранно и позволяет описывать поведение индивидов и групп в качестве реализации неких универсальных трансперсональных врожденных «программ», обладающих инвариантностью по отношению к культурно-историческому контексту. Архетипы обеспечивают адаптацию к меняющимся условиям и задают наиболее вероятные формы группового и индивидуального поведения. Враждебность, война, агрессивность – это первичные формы адаптации человека к миру, они инвариантны по отношению к меняющимся историческим условиям. Разумеется, степень актуализации архетипа зависит от конкретно-исторических условий культурной среды.

*Война* как архетипический комплекс включает в себя не только действия, но и воображение, т. е. символически выражает себя и рационализирует в номинациях, ритуалах, спорах, художественном творчестве. Война как *архетипическая программа* – мощное средство социализации индивидов, воспитания чувств субординации, подчинения индивида интересам группы. Любое сообщество переживает смену состояний релаксации и мобилизации. Переход обусловлен глубинными изменениями в структуре бессознательного. Высвобождающими механизмами, пробуждающими коллективные чувства агрессии, враждебности и страха, выступают различного рода символы, которые обращаются к традиции, к проектным формам и к трансцендентному. Архетипические механизмы, лежащие в основе процесса мобилизации, активизируются через подражание, обучение, опыт, проявляются в таких формах адаптации к окружающему миру, как подчинение лидеру, власти авторитета, снятие с себя ответственности за принятие решения.

Переход от состояния мира к состоянию войны характеризуется следующими этапами: восприятие угрозы при столкновении межгрупповых интересов; неудачные попытки урегулировать разногласия дипломатическим путем; растущее недоверие, поиск и активизация псевдовидовых различий, проекция *тени*; включение *высвобождающих стимулов* (пропаганды и агитации), растущий воинственный энтузиазм, дальнейшая эскалация напряженности и начало военных действий; победа одной стороны и поражение другой; мирные переговоры и установление мира. Стремление к миру нравственно оправданно и необходимо человеку, но вся история показывает, что человек неизбежно возвращается к войне.

*Фрустрационно-агрессивная модель поведения.* Одной из влиятельных моделей, позволяющей описывать конфликтное поведение индивида и группы в аспекте его насильственности и агрессивности, является бихевиористская поведенческая схема, связывающая агрессию с фрустрацией (Д. Доллард (1900–1980), Н. Миллер (1909–2002) Л. Берковитц (1926–2016)). Теоретические обобщения представителями этого направления социальной психологии были получены на базе эмпирических, экспериментальных данных и могут быть сформулированы в виде следующих выводов. Агрессия непосредственно связана с фрустрацией и является ее следствием. Степень агрессивности возрастает по мере того, как фрустрирующий фактор приближается к моменту овладения желаемым. Она усиливается, если фрустрированы значимые для индивида ожидания, в особенности, если потрачены силы и ресурсы для достижения целей. Впоследствии эта фрустрационно-агрессивная модель неоднократно уточнялась. Во-первых, обнаружилось, что фрустрация не обязательно вызывает агрессию. Ее следствием могут выступать самые разные психологические состояния (депрессия, аутоагрессия). Сформировавшаяся готовность к агрессивному поведению и само агрессивное поведение – не одно и то же. Агрессивный импульс не обязательно выльется в агрессию по отношению к тому, кто вызвал фрустрацию. Агрессивное поведение здесь может быть лимитировано социальной дистанцией, культурными и моральными запретами, рациональным анализом возможных негативных последствий. Тогда агрессия может быть переадресована. Специфические закономерности этой переадресации также стали предметом изучения. Психологическая разрядка может наступить вследствие действий, символически замещающих реальное проявление насилия. Определенный интерес в этом контексте представляет тема научения и его роли в формировании агрессивного поведения. Эти выводы можно считать экспериментально обоснованными применительно к малым группам и индивидам, но возможность их распространения на объяснение жизни крупных сообществ подвергается сомнению.

*Этологический подход****.*** Этология – наука о поведении живых существ: животных и человека, изучаемых с точки зрения их функциональности для самосохранения вида. В эволюционно-биологических подходах к объяснению насилия (этологические исследования К. Лоренца (1903–1989), Н. Тинбергена (1907– 1988)) проводится аналогия между агрессивным поведением человека и агрессией у животных. Агрессия при этом рассматривается как инстинктивная форма поведения, обладающая высокой эволюционной ценностью, поскольку она выступает необходимым условием выживания индивидов и сообществ в борьбе за ресурсы, территории, власть. Агрессия обеспечивает доминирование и лидерство. Агрессивность у человека, проявляющаяся в разности отношения к *своим* и к *чужим*, в *аттитюдах враждебности*, в доминировании и в феномене лидерства, является важным психическим фундаментом таких социальных процессов, как объединение в сообщество, его структурирование, выработка и принятие решений, внутригрупповая интеграция и кооперация, мобилизация групп. При всем сходстве биологической и социальной форм эволюции они принципиально различны. Первая закрепляет адаптивные возможности вида, для второй характерно парадоксальное с точки зрения биологической эволюции свойство сохранять интеллектуальные, технические и коммуникативные приобретения, которые грозят человеку гибелью. Главное отличие человеческой агрессивности от агрессии животных заключается в том, что у человека она биологически детерминирована, но на биологическом уровне в нее не встроены механизмы ее торможения. К.Лоренц обратил внимание на то, что наиболее хорошо «вооруженные» животные реже причиняют друг другу вред, их поведение демонстрирует торможение агрессии, замещение физической агрессии символически выраженной угрозой, демонстрацию покорности как способ избежать расправы. Человек в качестве биологического вида физически уязвим, а потому его агрессия инстинктивно не лимитируется. Агрессия у человека хоть и зависит от стимула, но опосредована памятью индивида и вида, включена в структуру поведения и определяется всей совокупностью форм его регуляции. Ключевая роль в торможении агрессии, как бы банально это не звучало, принадлежит общественной морали. Разжигание же воинственного энтузиазма, какими бы идеологическими лозунгами оно не прикрывалось, всегда способствует эскалации насилия.

**Контрольные вопросы**

1. Дайте характеристику социал-дарвинизма. Приведите критические аргументы.

2. В чем состоит суть классового конфликта в интерпретации К. Маркса?

3. Актуален ли классовый подход в анализе современного социального конфликта?

4. Какие конфликты вызываются аномией?

5. Каковы идеально-типические мотивы социальных конфликтов в интерпретации М. Вебера?

6. На чем основывается борьба статусных групп в современном обществе?

7. Почему конфликтология как исследовательское направление возникла в формальной социологии?

8. Какие формы конфликта выделил Г. Зиммель? В чем их особенности?

9. Сформулируйте основные положения структурного функционализма. Раскройте содержание понятий «дисфункция», «функциональная альтернатива», «латентная функция».

10. Сформулируйте конфликтологическую парадигму в обществоведении. В каких теоретических подходах она выражается?

11. Почему, согласно психоанализу, внутриличностный конфликт принципиально не разрешим?

12. Какие поведенческие стратегии снижают остроту внутриличностного конфликта?

13. Какое место занимают возрастные кризисы в развитии личности?

14. Какие мотивационные конфликты типичны для личности?

15. Когда возникает когнитивный диссонанс и как с ним справляется личность?

16. Почему ролевые конфликты неизбежны в жизни современного человека? Как они разрешаются?

17. Какую интерпретацию получает конфликт в архетипической концепции К. Юнга?

18. Назовите сильные и слабые стороны фрустрационно-агрессивной модели.

19. Как связаны агрессивность и научение?

20. Как объясняется человеческая агрессивность в этологической перспективе?

***Задания***

1. Обратите внимание на аргументы теоретиков аномии. Сегодня это понятие широко используется за пределами теоретического анализа, в различных публичных дискурсах, для осмысления ценностно-нормативных конфликтов. Люди, сообщества, социальные группы все реже приходят к согласию относительно того, что считать «нормальным», а что – «ненормальным». Поразмышляйте о конфликтах, вызванных *инновацией.*

Под инновацией будем понимать предлагаемый более *эффективный способ достижения целей*, разделяемых или признаваемых группой. Очень часто инновация рассматривается (теми, кто ее предлагает) как нечто более рациональное с точки зрения технической целесообразности. При этом инновация меняет сложившийся порядок, образцы поведения, правила (формальные или подразумеваемые), которыми руководствуются члены группы. Она может ущемлять чьи-то интересы, а кому-то открывать новые возможности. Возможен иной ракурс. В ситуации, когда нормативный порядок еще не сложился, правила еще не определены, *инновацией* можно считать любое предлагаемое целесообразное решение признаваемых социальной группой проблем, которое претендует на *нормативность* (наше сегодняшнее, отчасти вынужденное, дистанционное образование дает тут пищу для размышлений).

Предложите *инновацию* в любой сфере (в организации, трудовом коллективе, семье, неформальной группе, в сообществе, в т. ч. сетевом). Не смущайтесь, если масштаб инновации будет скромным. Для тех, кто полон замыслов и проектов, эта часть задания будет легко выполнима. А те, кто не примерял на себя роль инноватора, – попробуют.

Подумайте, кого может затронуть реализация вашей инновации. Кто может воспринять ее как посягательство и угрозу, с каким сопротивлением вы можете столкнуться?

Подумайте, каким образом можно попытаться предотвратить возможные конфликты. А если конфликт неизбежен, как его можно смягчить?

2. З. Фрейд, развивая свои представления о личности и ее психической структуре, ориентировался на модель патриархальной семьи. Современная семья не описывается этой моделью. Исчез непререкаемый авторитет мужа и отца. А как же обстоит дело с объектом для идентификации, со *Сверх-Я*? Какие критические замечания к фрейдистской концепции личности нужно сделать, учитывая изменения в формах современной семьи и процессах социализации?

3. Согласно Э. Эриксону, юность и ранняя зрелость – период острых внутриличностных конфликтов. «Любовь и работа», говорил З. Фрейд, – главные проблемы молодежи. Какие дополнения и критические замечания к выводам Эриксона относительно кризисов юности сделали бы вы, исходя из значимых для молодежи особенностей современного информационного общества?

4. В конфликте мы часто испытываем *фрустрацию*. Оппоненты блокируют реализацию наших целей, препятствуют осуществлению наших намерений, ограничивают наш доступ к ресурсам, отказывают нам в наших притязаниях. Поразмышляйте на тему «Неагрессивный ответ на фрустрацию в конфликте»*.* Следуйте плану:

Кратко осветите суть фрустрационно-агрессивной модели. Ее сильные и слабые стороны.

Приведите пример конфликта, в котором стороны (одна из сторон) фрустрированы. А именно: оппонент отвергает наши притязания на значимость, не признает нашу правоту, компетентность, полномочия, искренность (нет «признания» во всех аспектах или в одном из них). Предложите вариант неагрессивного ответа на фрустрацию в приведенном вами примере.

Подумайте о функциональных и дисфункциональных последствиях такого ответа для вас, для оппонента, для исхода конфликта.

# 3. КОНФЛИКТ И СОЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Задача социологического объяснения конфликта состоит в том, чтобы показать связь конфликтов с социальными структурами. В современных обществах крупные однородные классы перестали существовать. Различающиеся по властным полномочиям, источникам получения общественного богатства, социальным почестям социальные группы (реальные сообщества) взаимодействуют в глобальном обществе.

## 3.1. Конфликт как фактор групповой динамики.

Классические формулировки связи социальной структуры, структуры группы и конфликта как фактора их динамики даны в работе Л. Козера «Функции социального конфликта». Рассмотрим ее основные тезисы. Конфликт через усиление группового самосознания и осмысление границ группы укрепляет разделения внутри социальной системы и закрепляет идентичность групп. Вражда и взаимный антагонизм поддерживают систему в целом, устанавливая баланс между ее частями. Конфликту принадлежит решающая роль в установлении и поддержании групповой сплоченности. Ведь индивиды могут иметь сходные социальные позиции, но они осознают общность своих интересов только принимая участие в конфликте. Различие между мы-группой, или внутренней группой, и они-группой, или внешней группой, опосредовано конфликтом – этот тезис общепризнан социологами и подтверждается многочисленными социально-психологическими экспериментами.

Национальные и этнические конфликты, конфликты между различными слоями управленческих структур демонстрируют, что они всегда вызываются сомнением в легитимности сложившейся системы распределения власти, богатства и статуса. Соответственно, чем менее легитимна социальная структура, тем более высока вероятность возникновения конфликтов.

Наконец, от характера самой структуры зависит, насколько она может «выдержать» конфликт. Группы с сильными связями стремятся не допустить внутренней угрозы, а именно так они воспринимают попытки своих членов усомниться в ценностях и нормах, относящихся к интегрирующему группу основанию. *Внутренний враг*, *еретик*, *ренегат*, *отступник* угрожают целостности группы. Отступничество означает и символизирует отход от стандартов, которые рассматриваются группой в качестве жизненно важных. Ренегат, как правило, совершает акты мести по отношению к тому, что он оставил, нападает на ценности покинутой им группы. Тем самым возникает угроза взломать пограничные линии, установленные в группе. Едва ли не большую опасность для группы таит еретик. Поддерживая основные ценности группы и разделяя ее цели, он угрожает расколоть ее на фракции, отличающиеся по используемым для осуществления цели средствам. В отличие от ренегата еретик настаивает на укреплении ценностей и интересов группы, предлагая лишь иные средства для достижения цели или видоизмененную интерпретацию официального кредо. Еретик предлагает альтернативу там, где группа не желает никаких вариантов. Такие внутригрупповые конфликты далеко не всегда ослабляют группу. Напротив, осознание членами группы этой внутренней угрозы содействует усилению их сплоченности, росту осознания общих проблем и участию в их разрешении. В результате связи между членами группы укрепляются, группа интегрируется.

Рассмотрим, какое влияние оказывают конфликты из-за разного типа проблем на существующие в группе отношения, какого типа структуры выигрывают от конфликта. Различные теории социального действия показывают, что конфликты по основным, принципиальным вопросам и по вопросам, предполагающим приверженность одному общему принципу, различаются по своим функциональным последствиям. Так называемый *необщественный* конфликт возникает в ситуации, когда у соперников в конфликте не существует общих устремлений или когда они считают, что невозможно достичь ни одной общей цели. Необщественный конфликт является разрушительным и разобщающим.

*Общественный* конфликт, т. е. столкновение, в основе которого лежит принятие неких общих стремлений, является, напротив, интеграционным.

Сама взаимозависимость групп и индивидов в современном обществе сдерживает тенденцию к основным типам раскола и содействует укреплению общественной системы, в рамках которой они функционируют.

Хотя взаимозависимость сдерживает тенденции, ведущие к радикальному разрыву с системой, она ни в коей мере не препятствует существованию различий в интересах, чреватых конфликтом; напротив, чем она выше, тем более интенсивным является соперничество. Причем функциональная взаимозависимость в группах с частичным участием скорее, чем близкие отношения, сдерживает расхождения по основным вопросам.

Конфликт выполняет функцию «предохранительного клапана». Поэтому каждое общество располагает набором институционализированных форм выражения для враждебных настроений и побуждений, обычно подавляемых группой. Когда невозможна реальная борьба, враждебные чувства могут быть направлены на замещающие объекты или же могут включаться замещающие механизмы. Последние являются функциональным эквивалентом снятия напряжения и не влекут реального изменения отношений. Сатира, политические шутки, анекдоты, символические акции, фэйки и их активное обсуждение в соцсетях не затрагивают существующего порядка, дозволяются, как дающие выход враждебным настроениям, но не наносящие вреда системе.

При замещении механизма конфликт не возникает. В этой связи исследователи отмечают функцию массовой культуры как механизма безопасного выхода агрессивных побуждений, которые запрещаются в иных социальных контекстах. В случае агрессии против замещающих объектов на фоне сохраняющихся отношений возникает новая конфликтная ситуация с участием замещающего объекта.

В групповом конфликте часто действует механизм поиска «козла отпущения». Расовые, религиозные, идеологические предрассудки, враждебность, направленная на безответные объекты, дискриминация по отношению к непривилегированным социальным меньшинствам – все они, направляя враждебность в нужное русло, поддерживают структуру социальной системы, не изменяя ее по существу.

Конфликт может быть *реалистическим* и *нереалистическим*. Конфликт, вызванный столкновением интересов и несовместимыми целями, согласно «логике» целерационального действия есть лишь средство достижения цели. Он содержит в себе лимитирующий элемент. Если результат может быть достигнут вследствие применения других средств, то конфликта можно избежать. Конфликт здесь выступает одной из нескольких функциональных возможностей и существует вариативность форм конфликтного поведения, что зависит от оценки соперниками их инструментальной эффективности и адекватности цели.

Когда накопившаяся энергия социального недовольства, агрессивные импульсы стихийно предъявляются или направляются против замещающего объекта, лимитирующий элемент не очевиден. Конфликты, которые возникают из-за фрустрации конкретных требований участников, их оценок возможной выгоды и направлены на предполагаемый источник фрустрации, могут быть названы реалистическими конфликтами. Нереалистические конфликты, напротив, хоть и предполагают интеракцию социальных субъектов, вызваны не наличием у соперников конкурирующих целей, а необходимостью разрядки напряжения по крайней мере для одного из них. Нереалистический конфликт менее стабилен, чем конфликт реалистический, он допускает функциональные альтернативы объекта.

Различение реалистического и нереалистического конфликтов важно для дискуссий о насилии и толерантности, о социальном контроле и девиантном поведении. Конфликтное поведение и социальная девиация могут быть как способами реалистичной борьбы, избираемыми ввиду отсутствия других институционально одобряемых средств или ввиду их невысокой эффективности, так и способом снятия напряжения, накопившегося в процессе социализации, вынужденной маргинализации, фрустрации. В этих случаях важно агрессивное поведение само по себе − объект, против которого оно направлено, мобилен, заменяем. Толерантность в таких случаях труднодостижима, так как удовлетворение ищется именно в агрессии, а не в достижении конкретного результата. При анализе конфликта в психологической перспективе нужно выявлять замещающие механизмы, исследовать групповые и индивидуальные стереотипы восприятия социально непривилегированных меньшинств, религиозные, этнические, идеологические предрассудки, во многом объясняющие выбор замещающих объектов. Но при изучении конфликтной ситуации, в которой основным моментом является интеракция, социолог должен сосредоточиться на анализе взаимоисключающих ценностей, расходящихся интересов, несовместимых целей.

Подмена социологической перспективы психологической заставляет искать источник конфликта в чувствах, настроениях, установках и предрассудках, а не в социальных позициях и в природе самих социальных отношений. Внимание тогда смещается с анализа источников недовольства, с объективных социальных противоречий, вокруг которых разворачивается конфликт, к эффектам, которые они оказывают на сознание индивида и группы. Конфликт в таком случае оценивается как «социальная болезнь», по отношению к которой должны быть разработаны терапевтические меры, применены различные психотехники и технологии релаксации. Отсутствие же конфликта расценивается как социальное здоровье.

Различие реалистического и нереалистического конфликтов является идеально-типическим, в социальной жизни они смешиваются. Там, где отсутствуют ресурсы для борьбы или действуют культурные запреты на предъявление конфликтных притязаний, к реалистическим конфликтам неизбежно примешиваются нереалистические чувства. Поскольку выражение антагонистических требований и чувств по отношению к членам своей группы опасно и сопряжено с большими издержками, легче переместить враждебные импульсы на внешнюю группу, в отношении которой уже существуют какие-то поводы для антагонизмов. Т. Парсонс, описывающий механизм поисков «козла отпущения», указывает, что он редко срабатывает без некоего значимого основания антагонизма. Реалистический конфликт не обязательно означает использование только тех средств, которые точно соответствуют целям участников, они могут лишь представляться таковыми, прежде всего, потому, что культурно одобряются или допускаются. Наконец, если реалистическая мотивация противоборства может быть акцентирована аффективно или же оправдана ссылкой на традицию, позиции сторон в конфликте, вероятно, усилятся. Это обстоятельство учитывается при разработке и применении социальных технологий, направленных на укрепление боевого духа, на создание образа врага. Основная же роль посредника, напротив, видится в том, что он отвлекает внимание участников конфликта от аффективных нереалистических элементов и предоставляет противоборствующим сторонам возможность рационального подхода к анализу реальных сталкивающихся в данной ситуации интересов.

## 3.2. Институциональный плюрализм и конфликт.

Современные общества имеют глубоко дифференцированную социальную структуру, отвечающую их функциональной сложности. Одна из основных идей конфликтологии заключается в том, что институциональный плюрализм принципиально меняет характер современного социального конфликта. Р. Дарендорф объясняет это следующим образом.

Социальные структурные области в сообществе могут быть напластованы или разделены. В каждом обществе существуют конфликты между конфессиями, между частями страны, между руководящими и управляемыми. Они могут быть отделены друг от друга так, что стороны каждого отдельного конфликта представлены только в нем, но они могут быть и напластованы так, что эти фронты повторяются в различных конфликтах, когда определенные конфессия, регион, правящая группа перемешиваются в одну большую «сторону». В каждом обществе существует множество институциональных порядков: государство, экономика, право, армия, воспитание, церковь. Эти порядки могут быть относительно независимы, а политические, экономические, юридические, военные, педагогические и религиозные руководящие группы не идентичны, но, возможно, одна и та же группа доминирует во всех областях. В той степени, в которой в обществе возникают такие напластования социальных структур, возрастает интенсивность конфликта. Напротив, она снижается в той степени, в какой структура обществ становится плюралистичной, т. е. ее области достаточно автономны. При напластовании различных социальных областей каждый конфликт означает борьбу за все. Если области разделены, то с каждым отдельным конфликтом не так много связано, тогда снижается цена поражения.

Стабильность современных обществ можно частично объяснить как результат постоянного взаимодействия всевозможных конфликтов, пронизывающих его во всех направлениях. Напротив, если в обществе один конфликт разделяет его на два враждующих лагеря, то это может вызвать раскол в самих основах единства, поставить вопрос о самом существовании общества. Стабилизирующая роль конфликтов в современном обществе объясняется стратификацией на основе профессии. Резко отличающиеся друг от друга представления и интересы взаимно сокращаются, поскольку не аккумулируются вокруг одного вопроса.

Тема институционального плюрализма по-разному акцентируется в психологической и в социологической перспективах. Статусно-ролевые теории справедливо выделяют так называемый ролевой конфликт, возникающий вследствие одновременного участия индивида во множестве групп, его вовлеченности в жизнь разных институтов, в которых ему предъявляются различные и даже исключающие друг друга ролевые ожидания и нормативные предписания. С психологической точки зрения множественность и противоречивость ролевых предписаний вызывают психологический конфликт, переживание разрыва между приверженностью различным группам и обстоятельствам. Последствия таких конфликтов для личности могут быть разнообразными. Однако социологический анализ должен в первую очередь исследовать не возникновение внутреннего напряжения из-за принадлежности индивида к различным группам, а значение группы и ролевых конфликтов для структуры в целом. Одновременное участие индивидов во множестве групп содействует возникновению многочисленных конфликтов, пронизывающих общество во многих направлениях. Сегментированный характер участия, в свою очередь, приводит к появлению уравновешивающего механизма, предотвращающего возникновение глубокого раскола по какой-либо одной оси. Взаимозависимость соперничающих групп и множественность некумулятивных конфликтов являются одними из факторов, поддерживающих стабильность современных обществ.

Сложность анализа современных межгрупповых конфликтов состоит и в том, что субъектами конфликтов выступают не только «социальные» группы, т. е. создающиеся на основе принадлежности к какой-то социально-профессиональной категории, но и «целевые», или «инициативные», т. е. объединяющие людей в соответствии с конкретной задачей, которую они решают (экологические, потребительские, правозащитные), и виртуальные, объединяющие людей в сетевые сообщества, коммуникативные сети. Разнообразие в картине межгрупповых конфликтов связано и с неравномерностью развития современного мира и с мозаичностью современных обществ, в которых «все времена существуют одновременно» и сталкиваются различные культурные традиции, образы жизни, поведенческие практики. Конфликты традиционного типа, определяемые классовыми и даже родовыми структурами, сосуществуют с информационными войнами, борьбой за стандарты и пр. Таким образом, современный мир обнаруживает тенденцию к усложнению общей картины межгрупповых конфликтов, нарастанию их многообразия и взаимного переплетения.

## 3.3. Межгрупповой конфликт*.*

Образование и разрушение общностей, изменения их структурной диспозиции сопровождаются конфликтами. Зрелые социально-культурные общности способны к саморегуляции и самоорганизации своего бытия в общественной структуре. Рассмотрим, какое влияние на процессы социальной интеграции оказывает межгрупповой конфликт.

Общепризнанно в исторической науке и социологии влияние войны на социальную организацию современных наций. Тенденция к централизации, к концентрации управленческих функций выступает прямым следствием того, что сообщество втянуто в борьбу с внешним врагом. Однако эта тенденция оборачивается авторитаризмом только в тех случаях, когда внутренняя сплоченность в группе ослаблена, а стандарты поведения, ожидания и ролевые ограничения не определены или подверглись пересмотру в результате разрушения институционального порядка. Тенденция к авторитарному стилю управления проявляется тогда, когда развитие конфликтной ситуации не приводит к уровню сплоченности, необходимому для согласованных действий, т. е. когда внутригрупповая солидарность членов группы перестает выполнять функцию внутренней интеграции. Конфликт с внешним противником объединяет группу и укрепляет боевой дух ее членов, а вероятность централизации зависит от структуры самой группы в той же мере, что и от природы конфликта, и возрастает по мере дифференциации задач, решаемых сообществом, втянутым в борьбу.

Связь между внешним конфликтом и внутренней сплоченностью перестает действовать тогда, когда уровень внутригруппового согласия оказывается столь низким, что члены группы утрачивают сознание своей групповой идентичности, перестают ориентировать свои действия на значимость существующего порядка, рассматривают внешнюю угрозу как касающуюся «их», а не «нас». В таких случаях результатом межгруппового конфликта может явиться распад группы, а не усиление ее внутренней сплоченности. До тех пор, пока внешняя угроза воспринимается как опасность для всего сообщества, внутренние конфликты и расходящиеся интересы не препятствуют согласованным действиям против общего врага и допускаются.

Зависимость структуры группы от ее участия в межгрупповом конфликте иллюстрируется Л. Козером в различении двух типов групп – *секты* и *церкви*, восходящем к веберовскому анализу. Секта – это общество избранных, отличающееся принудительным характером распределения божьей милости. Группа, организованная по типу секты, создает механизм отбора, посредством которого она отделяет приобщенных от неприобщенных, вследствие чего она отказывается от массовости, выдвигает требования полной личностной вовлеченности, а вопросу о чистоте убеждений среди своих членов уделяет повышенное внимание. В секте особенно жестоко преследуются еретики и инакомыслящие. Ее члены обязаны принимать постоянное участие во вновь и вновь повторяющемся отборе достойных, т. е. не сомневающихся и не уклоняющихся именно потому, что само существование группы зависит от чистоты ее членов. Группа, организованная по типу церкви, напротив, заинтересована в массовости, является более гибкой структурой, проявляющей терпимость к инакомыслию. Группы церковного типа, не требующие от своих членов полной личностной вовлеченности, усиливают свою сплоченность, позволяя существовать внутри себя различным противоречивым тенденциям, идеологическим уклонам, расходящимся оценкам и несовпадающим интересам. Сплоченность группы черпается из гибкости ее структуры, оставляющей пространство для приемлемого конфликта.

Межгрупповой конфликт в отличие от межличностного всегда идеологизирован в том смысле, что сопровождается осознанием того, что борьба ведется за некие коллективные, надличностные цели. Это, с одной стороны, дает дополнительные аргументы борющимся сторонам для обоснования своей правоты, но, с другой, – притупляет чувство личной ответственности как лидеров, так и, в особенности, рядовых членов за избранную группой стратегию и тактику конфликтного поведения. Борьба, которая ведется по идеологическим мотивам, всегда носит более радикальный и безжалостный характер, чем та, которая вызвана межличностными противоречиями. Отдельные личности, участвующие в конфликте, действуют в качестве представителей групп или идей. Они преисполнены сознанием своей легитимности, поскольку не действуют ради эгоистических интересов. Ведь культура современных обществ, хоть и ориентирована на личные достижения, не одобряет погоню за выгодой там, где от индивидуумов ожидается исполнение принятых ролей. Вместе с тем, между соперничающими сторонами присутствует придающий им сходство элемент, заключающийся в следовании общей норме воздержания от личных выпадов. Эффект объективации может оказать положительное влияние на противоборствующие стороны. В особенности это замечание касается ситуаций, когда стороны, стремящиеся к общей цели, конфликтуют по поводу наилучших средств ее достижения.

Итак, межгрупповой конфликт побуждает противоборствующие стороны лучше узнать друг друга и принять во внимание правила, регулирующие действия противника. Такие правила способствуют социализации участвующих в конфликте сторон и налагают на них определенные ограничения. Во-первых, само начало конфликта свидетельствует о наличии единого объекта, представляющего «общий» интерес. Конфликт, как правило, происходит в области действия общих норм и правил и приводит к расширению сферы их действия, стимулирует установление новых норм и правил, применение которых влечет за собой развитие институциональных структур и приспособление взаимоотношений к изменившимся условиям.

Парадоксальная, на первый взгляд, особенность межгрупповых конфликтов состоит в том, что участники конфликта, во всяком случае, реалистического в указанном ранее смысле, заинтересованы в том, чтобы противная сторона была организована, а ее представители – легитимны. Так, профсоюзы предпочитают иметь дело с объединениями работодателей. Только в подобных соглашениях рабочие могут быть уверены в том, что результаты их борьбы не подвергнутся риску от действия отдельных лиц. Точно так же работодатели будут стремиться иметь дело с рабочими организациями, способными контролировать своих членов. В борьбе с разрозненной группой врагов можно добиваться отдельных побед, но без уверенности, что все члены враждебной группы однозначно воспринимают ситуацию, и, соответственно, без стабильности результатов. Централизация внутренней структуры каждой из конфликтующих сторон, легитимность сложившегося распределения власти и лидеров делают урегулирование конфликта более достижимым, а результат – долговременным.

Создание альянса, даже без цели его участия в конфликте, для других групп может представляться угрожающим и недружественным актом. Само это убеждение в то же время приводит к созданию новых союзов и коалиций, стимулируя, таким образом, дальнейшую дифференциацию и интеграцию социальной жизни.

Межгрупповой конфликт способен вовлекать в свое поле огромные массы людей, зачастую независимо от их желания и осознания сути и целей конфликта, имеет высокие издержки своего существования и разрешения, большую инерцию сохранения конфликтных ситуаций, даже когда ее объективные основания исчерпываются. Но общество осуществляет себя через конфликты: результирующая их разрешения формирует существующие социальные структуры и отношения.

*Этно-национальные конфликты* в XXI в. не только не ушли в прошлое, а демонстрируют взрывной рост. Это касается и так называемого постсоветского пространства. *Доминирующая культура*и *меньшинства* – одна из схем интерпретации в социологии, адекватная *современным обществам* – в большинстве своем *полиэтничным нациям-государствам*. Меньшинство – группа населения с расовым или культурным самосознанием, с наследственным принципом членства и высоким процентом внутригрупповых браков. Р. Мертон предложил идеальные типы, с помощью которых мы анализируем *предубеждения*, т. е. неприязненное, враждебное отношение к членам какой-либо группы только потому, что они принадлежат к этой группе и заранее наделяются негативными свойствами, приписываемыми всей группе.

Убежденный либерал – человек без предубеждений, никогда не участвующий в дискриминации. Колеблющийся либерал – человек без предубеждений, участвующий в дискриминации под общественным давлением, или когда ему это выгодно. Расист в душе – человек с предубеждениями, который под общественным давлением откажется от участия в дискриминации. Наконец, убежденный расист – человек с предубеждениями, который без колебаний действует в соответствии со своими взглядами.

Участие в дискриминации и этнических конфликтах вызывается не столько предубеждениями, сколько государственной политикой и идеологией. Предубеждения есть у большинства, но во враждебные действия они превращаются только в определенных социальных условиях.

Из истории и современной практики известны следующие стратегии регулирования этно-национальных конфликтов: Ассимиляция: добровольная и принудительная; плюрализм («мультикультурализм»); правовая защита меньшинств; перемещение населения; постоянная эксплуатация, геноцид. Ни одна из них, не говоря о человеконенавистнической практике геноцида и переселения народов, не является бесспорной, не вызывающей возражений и приводящей к полной гармонии в этно-национальных отношениях.

## 3.4. Глобальные конфликты.

Все значимые социальные конфликты имеют в современном мире глобальное измерение. Теоретики, идеологи, политики, лидеры социальных движений создают конкурирующие образы глобального мира. В данном пособии представлены только наиболее распространенные объяснения перспектив глобальных конфликтов. Масштабом для осмысления социальных изменений, происходящих в современном обществе (идет ли речь о локальных сообществах, нациях-государствах, наднациональных объединениях, об изменениях в политической, экономической, социальной, культурной сферах), может быть только «мир в целом». Дискурс глобализации генетически связан с всемирно-исторической точкой зрения, появившейся в европейском сознании благодаря христианству с его идеями смысла истории (божественного замысла), *конца истории*(«новая земля и новое небо, а времени не будет»). В эпоху Просвещения всемирная история была осмыслена как *история человеческого рода***.** Это единый, в целом прогрессивный процесс**.** Открытое западным миром сознание свободы (автономия личности) должно преобразовать отношения в семье, гражданском обществе и государстве во всем мире. Социология с ее идеями *социальной эволюции***,** ее **з**акономерных стадий (которые с разной скоростью проходят все страны и народы: аграрное, индустриальное, постиндустриальное, цифровое) рассматривает глобализацию как результат всемирной истории. Всемирная во времени история стала всемирной в пространстве. Человечество стало эмпирически наблюдаемым фактом.

Все попытки однозначно определить глобализацию немедленно подвергаются сомнению и становятся предметом критики: «общечеловеческие ценности» понимаются по-разному, нормы международного права оспариваются и нарушаются, объединения человечества вокруг «общего дела» не произошло.Глобализация – процесс неравномерный, внутренне противоречивый. Взаимосвязь и взаимозависимость наций-государств (идеологическая, политическая, экономическая) приводят к тому, что многие внутренние конфликты генерируется глобальным воздействием. А региональные и локальные конфликты имеют глобальные последствия.

Наряду с процессом глобализации в мире идут процессы *регионализации,* объединения территорий для решения сходных проблем, *и локализации,* выражающейся встремлении к обособлению территорий, к выходу из союзов и объединений.

*Глобализация* описывается как интенсификация транснациональных потоков капиталов, предметов потребления, рабочей силы, технологий, идей и усиление взаимозависимости стран, народов, регионов. Глобализацию разные социальные группы оценивают диаметрально противоположным образом, составляющие ее потоки имеют разную интенсивность (сравните движение денег и движение людей), одним глобализация приносит явные преимущества, другим – угрозы.

В *неолиберальном мифе* о глобальной победе Запада, согласно которому суть процесса глобализации – шествие по миру либеральной идеологии, рыночной экономики, парламентской демократии, либеральная идея уточняется в духе конфликтологической или коммуникативной парадигм. Р. Дарендорф, описывая социальные конфликты, утверждает, что современное общество, качественно изменив рамки *права на приобретение*, лишив его кастовой или сословной принадлежности, сделало его общедоступным. Предметом классового конфликта в либеральном обществе являются *жизненные шансы*, точнее, их неравномерное распределение. Занимающие менее выгодные позиции постоянно повышают требования к тем, кто находится в лучших условиях, стремясь расширить свои права на достижение благосостояния и улучшение своего обеспечения. Происходит трансформация неравенства прав в несоответствие обеспечения. Жизненные шансы всегда распределяются неравномерно, структурируются отношениями господства и подчинения. В традиционных обществах лишь ограниченное число людей занимало позиции господства, позволявшего диктовать законы и требовать их исполнения. В современном либерально-демократическом обществе, где власть немногих попала под контроль многих и, наконец, большинства, неравенство утратило свой фатальный характер, и любые социальные позиции в принципе стали доступными всем. Современный социальный конфликт связан с границами гражданских прав: внешними и внутренними. *Внешние* *границы* возникли в результате образования в современную эпоху национальных государств, в которых обладание определенными правами обусловлено принадлежностью к определенной нации-государству. *Внутренние* границы гражданских прав в либерально-демократических странах расширились за счет устранения социальной дискриминации и наделения правами все большего числа социальных категорий. Природа неравенства трансформировалась из качественных политических различий в количественные экономические, что значительно стимулирует расширение жизненных шансов в обществе всеобщего потребления.

Расширение гражданских прав и изменение роли социальных классов не уничтожают ни неравенства, ни конфликтов, но создают возможность приручить конфликт, рационально его регулировать без революционных, фундаментальных изменений. Остается решить две проблемы: проблему маргинальности и распространения всеобщих гражданских прав на все человечество, т. е. создания *мирового гражданского общества*. Иными словами, либеральная идея универсальна и не имеет жизнеспособных альтернатив.

Постисторическая точка зрения получила свое наименование от полемически заостренного названия работы Ф. Фукуямы «Конец истории?». Социальные конфликты в постисторическом обществе вызываются не его политико-правовой и даже не экономической структурами, а культурными и социальными различиями групп, доставшимися в наследство от прошлого. История завершена лишь в авангардной части современного мира. Вероятность конфликтов на политической, экономической, культурной почве велика на обширной и пока еще исторической периферии. Высока и вероятность конфликтов между центром и отсталыми странами, враждебность которых подпитывается конкурирующими с либеральной идеологией доктринами религиозного фундаментализма, агрессивными формами расового и этнического сознания. Конечно, не все государства в конце истории либеральны, но главное, чтобы они не выдвигали претензий на иные, более высокие формы человеческого общежития.

*Экономические объяснения глобальных конфликтов****.*** При изучении современного социального конфликта в глобальном измерении нужно обратить внимание на три внутренне связанные концепции: *теория империализма* В. Ленина (1870–1924) и Н. Бухарина (1888–1938), *теория зависимости* Ф. Кардозо (р.1931) и А. Г. Франка (1929–2005) и *мир-системный анализ* И. Валлерстайна (1930–2019).

*Теория империализма* была разработана на рубеже XIX – XX вв. на основе марксистского учения. Империализм интерпретировался как высшая и последняя стадия развития капитализма, на которой падение нормы прибыли и перепроизводство вынуждают капитал прибегать к защитным мерам. Империалистическая экспансия (завоевания, колонизация, экономический контроль над другими странами) составляет суть стратегии капитализма, необходимой ему для спасения от неизбежного краха. Экспансия преследует три основные экономические цели: получение дешевой рабочей силы, приобретение дешевого сырья и открытие новых рынков сбыта. В результате мир становится асимметричным: несколько капиталистических метрополий эксплуатируют подавляющее большинство менее развитых в экономическом отношении стран. В результате – несправедливый односторонний поток ресурсов и прибылей, увеличение разрыва между богатыми и бедными странами, неизбежность конфликта между ними в формах национально-освободительной борьбы, пролетарских революций и в перспективе – мировой интернациональной пролетарской революции.

*Теория зависимости* отражала ситуацию в латиноамериканских странах, которые во второй половине ХХ в. вместо прямого политического давления столкнулись с экономической отсталостью и зависимостью. Теория зависимости разрабатывалась латиноамериканскими идеологами как составная часть философии освобождения в контексте поиска собственной идентичности, самостоятельности, самобытности, зрелости. Мировая экономическая система чревата внутренним конфликтом между доминирующим центром, который составляют высокоразвитые индустриальные державы, и периферией – слаборазвитыми аграрными и сырьедобывающими странами. Постоянное и непреодолимое отставание последних обусловлено не только их внутренними проблемами, но и неравноправными отношениями с центром: в производстве затрачиваются местные ресурсы, а большая доля прибавочного продукта присваивается иностранным капиталом. Национальная элита (крупные предприниматели, собственники финансового капитала, политики, менеджеры, специалисты в сфере информационных технологий) в зависимой стране, побуждаемая своекорыстием, неукоснительно выполняет все требования иностранного капитала, духовно переходит на его сторону, вывозит деньги из страны и ищет возможности их вложения за пределами собственного государства. Такая элита не способна быть субъектом концептуально-идеологической власти, она не имеет духовного авторитета и не заявляет самостоятельной национальной стратегии. В результате возникает «цепь зависимости»: встроенная в механизм внешней эксплуатации и получающая свою долю прибыли местная элита не желает добиваться экономического суверенитета. Ситуация усугубляется долговой зависимостью: экономически развитые страны, избавляясь от лишних денег, кредитуют страны зависимые, назначая проценты выплат за кредит в размере, который превышает возможности производительного труда. В результате формируется долг, который в принципе не может быть выплачен, раскручивается инфляционная спираль. Зависимые страны вязнут во внутренних конфликтах между низшими классами, которые не участвуют в прибылях, но несут бремя эксплуатации, и местными элитами, легитимность которых постоянно оспаривается, политически они нестабильны. Эти размышления могут быть истолкованы либо пессимистически: зависимость – это судьба, ее цепь порвать невозможно, либо с оптимизмом и надеждой, питаемыми примером стран тихоокеанского региона, прежде всего – КНР, которые смогли избавиться от зависимости и сделать уверенные шаги к процветанию.

*Мир-системный анализ* И. Валлерстайна описывает современную мир-систему как результат развития мирового хозяйства в противоположность мировым империям. Мировые хозяйства – это огромные неравные цепи интегрированных производственных структур, разделенных многочисленными политическими границами. Логика их существования заключается в том, что прибавочная стоимость неравномерно распределяется в пользу тех, кто сумел захватить временную монополию на рынке. Это – капиталистическая логика. Современная капиталистическая мир-экономика захватила весь земной шар, впитала в себя все существующие мини-системы и мировые империи. Таким образом впервые в истории на Земле осталась только одна историческая система.

Критикуя как либеральные теории, так и теорию К. Маркса, И. Валлерстайн доказывает невозможность мощного индустриального развития западных стран посредством эксплуатации собственных хозяйственных и трудовых ресурсов. Только привлечение сырьевых источников и дешевой рабочей силы менее развитых обществ, попадающих в орбиту экономической, а затем и политической, и социокультурной зависимости, позволяло быстро обогащаться мировым лидерам производства, которые использовали выгоды своего положения и закрепляли приоритет за счет применения *этнорасовых форм организации труда*. Современная капиталистическая мир-экономика подразделяется на три уровня: *центральные, полупериферийные, периферийные государства*. Борьба происходит и в центре – за гегемонию, и между центром и периферией – с целью противодействия диктату «ядра», и на самой периферии – за право стать региональным центром, полупериферией. Современный глобальный мир асимметричен, полон конфликтов, антисистемных движений, локальных атак на средние нормы прибыли. Он конечен, как и любая историческая система. Конец в данном случае означает кризис, неспособность решать долгосрочные проблемы, невозможность разрешать нарастающие конфликты, неустойчивость, хаос и неизбежный крах системы.

*Столкновение цивилизаций****.*** Своеобразной альтернативой постисторической точке зрения и экономическим объяснениям выступает «цивилизационный подход», связанный с концептуализацией истории в теории «культурно-исторических типов», исторических миров, самобытных цивилизаций. Одна из новых версий этого подхода изложена в работе С. Хантингтона с симптоматичным названием «Столкновение цивилизаций» (1994 г.). В современном мире основным источником конфликтов будут не идеология и не экономика. Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликта будут определяться культурой. Нации-государства останутся главными действующими лицами в международных делах, но наиболее значимые конфликты глобальной политики будут разворачиваться между нациями, этносами и государствами, принадлежащими к разным цивилизациям. Столкновение цивилизаций станет доминирующим фактором мировой политики. Линии разлома между цивилизациями – это линии будущих фронтов.

С. Хантингтон определяет *цивилизацию* как социокультурную общность самого высокого ранга, для нее характерно наличие общих черт объективного порядка – истории, религии, языка, обычаев, институтов и субъективной самоидентификации людей. Различия цивилизаций более фундаментальны, чем идеологические и политические различия. Интенсивное взаимодействие представителей разных цивилизаций в современном мире укрепляет их цивилизационное самосознание, что, в свою очередь, обостряет уходящие в глубь истории разногласия и враждебность. Одновременно ослабляется роль нации-государства как источника идентификации. Возрождение религии в форме фундаментализма создает основу для идентичности поверх национальных границ. В конечном счете рост цивилизационного самосознания диктуется западной цивилизацией. Запад находится на вершине своего могущества, а среди незападных цивилизаций растет осознание необходимости возврата к собственным корням.

Наиболее драматичной в этой перспективе выступает судьба *внутренне расколотых стран*, которые не могут определиться со своей цивилизационной принадлежностью и обречены на идеологические и политические внутренние конфликты. К таким странам, согласно Хантингтону, принадлежит Россия.

Разумеется, цивилизационные различия не всегда вызывают конфликт, а последний не всегда реализуется в насильственной форме. Вспомним, наконец, А. Тойнби, который блестяще показал, что прообраз современной западной глобализации – экспансия греко-римского мира – имел своим результатом нечто принципиально новое, что было уже не Азией, но и не Грецией и не Римом. Столкновение цивилизаций порождает конфликты и выступает творческим элементом в истории.

*Технократические объяснения.* Анализглобальных конфликтов, вызванных экономическими и культурными различиями, дополняется подходами, в которых акцентируется роль информационных технологий, науки и техники, производственно-технологических укладов. Мировые опросы общественного мнения показывают, что самыми впечатляющими событиями за последние столетие люди называют не войны, репрессии, революции, повлекшие многомиллионные человеческие жертвы, а появление новых технологий, в частности создание цифровых технологий и персональных мобильных компьютеров. Возник феномен *глобального информационного общества:* люди в разных частях земного шара одновременно участвуют в одних событиях, пользуются одними программами (единообразно выполняют многие рутинные каждодневные действия), *информационный обмен*ускоряется, интенсивность коммуникаций растет.

Технократы пересматривают марксистский тезис о том, что в основе современного социального конфликта лежат отношения собственности. Основным источником богатства в современном обществе они считает информацию и присущие ей характеристики: общедоступность, универсальность, демократичность. Знания, контроль над информацией и коммуникацией означают власть и влияние. В экономической сфере власть смещается из сферы производства в сферу распределения, где концентрируется необходимая информация. Отсутствие доступа к информации означает неучастие в принятии управленческих решений, вызывает отчуждение. Возникают новые формы конфликта: информационные войны, проявляющиеся в информационном соперничестве, в манипулировании общественным мнением, войне стандартов, компьютерном шпионаже, хакерских атаках. Совершенствование технологий расширяет возможности вмешательства в информационно-коммуникативные процессы, поэтому информационным войнам не видно конца.

В духе социального эволюционизма глобальный конфликт рассматривает «практопия» (практическая утопия) Э. Тоффлера (1928–2016). Современный социальный конфликт связан, согласно Э. Тоффлеру, с радикальными изменениями, вызванными всесторонним кризисом индустриального общества и становлением общества «третьей волны»: суперсимволической экономики, всеобщей информатизации и дестандартизации индивидуальных и групповых стилей жизни. Переход к супериндустриализму сопровождается экономическими, политическими, социальными коллизиями, психологическим напряжением, технологическими авариями. Становление общества «третьей волны» Тоффлер называет периодом яростных социальных и психологических конфликтов. Ведь меняется код цивилизации, стремительно открываются небывалые перспективы во всех сферах человеческого бытия, однако социальные изменения происходят в рамках «старого» общества. Основными конфликтующими сторонами выступают носители ценностей постиндустриализма, «традиционалисты» и модернисты. Столкновение этих сил проявляется во всех областях и на всех уровнях: соперничество между регионами, ориентирующимися на индустриальное и постиндустриальное развитие, противостояние отраслей, относящихся к «второй волне» (сталелитейной, автомобильной) и к «третьей волне» (электроники, компьютерной индустрии), первые из которых требуют государственных субсидий, а вторые выступают за свободную торговую политику. В сфере образования ориентация преподавателей старой школы на жесткие стандартизирующие методы обучения вступает в противоречие с новым стилем, основанным на индивидуальном подходе к обучению, на разнообразии методических установок, содержательной вариативности.

Традиционализм в общественном сознании проявляется в идеализации прошлого, антисциентизме, возрождении мистицизма в различных формах. Мистическое и эмоциональное выступают против научного и рационального. Антисциентизму способствуют технофобии, подкрепляемые растущим значением в жизни современного человека *абстрактных систем* (Э. Гидденс), цифрового контроля, осознанием риска и ростом чувства неуверенности.

В настоящее время в условиях пандемии Ковид-19 осознается и моделируется способность правящих элит обеспечить **достаточность основных условий существования для населения**: безопасность (оборона), здоровье (медицина), пища (сельское хозяйство), наука и образование. Наблюдается (и будет усиливаться) конкуренция за ресурсы. Диктуемая Западом климатическая повестка уже породила волну протестных движений в центре, усилила противоречия центра и периферии. В мобилизационных условиях усиливается *конкуренция сценариев социально-экономической жизни*стран и регионов и их моделей управления. При всех проблемах современной России, наша страна имеет все составляющие самодостаточности: энергетические ресурсы, ВПК, сельское хозяйство, научно-технический и образовательный потенциал.

Разнообразие современного мира порождает множественные конфликты, но и дает надежду на их урегулирование. Терпимость, *толерантность* – необходимое условие выживания человечества в изменчивом многообразном мире.

*Контрольные вопросы*

1. Какое влияние оказывает конфликт на установление и поддержание групповой идентичности?

2. В чем состоят особенности конфликтов в экспрессивных группах?

3. Назовите основные стратегии урегулирования этно-национальных конфликтов.

4. Почему конфликт может выполнять функцию «предохранительного клапана»?

5. В чем состоит различие реалистического и нереалистического конфликтов?

6. Уточните, в чем состоит различие психологического и социологического подходов к конфликту.

7. Какое влияние оказала война на социальную организацию современных наций-государств?

8. Какие структурные изменения происходят в сообществе, втянутом во внешний конфликт?

9. Правомерно ли утверждение, что конфликты играют стабилизирующую роль в современных обществах?

10. Как связаны предубеждения и дискриминация в этно-национальных отношениях?

11. Как связаны локальные и глобальные конфликты?

12. Как гражданские права влияют на современные социальные конфликты?

13. Почему с точки зрения Ф. Фукуямы угроза глобального конфликта в современном мире снижается?

14. В чем сильные и слабые стороны экономических объяснений глобальных конфликтов?

15. Почему И.Валлерстайн полагает, что конфликт центра и периферии не может быть разрешен в сложившейся системе капиталистической мир-экономики?

16. Какие аргументы приводит С. Хантингтон в обоснование тезиса: современный конфликт – это конфликт цивилизаций?

17. Какой смысл имеет понятие «внутренне расколотые страны»?

18. Какими типичными конфликтами сопровождается кризис индустриального общества?

19. Что вы знаете об информационных войнах?

# 4. УПРАВЛЕНИЕ КОНФЛИКТОМ: АНАЛИТИЧЕСКИЕ СХЕМЫ, МОДЕЛИ, ТЕХНОЛОГИИ

Социальные отношения бесконечно многообразны, включают в себя сотрудничество, взаимопомощь, а также конфликт и вражду. Конфликт – это столкновение противоположных интересов и ценностей, которое проявляется в противоборстве взаимодействующих сторон. В этом его универсальность: конфликт меняет формы и масштабы, но не исчезает, он видоизменяется применительно к различным сферам жизнедеятельности общества: бытовой, экоомической, политической, идеологической, духовной. Конфликт рождается из взаимной зависимости сторон, когда в зонах их деятельности есть возможность преднамеренного блокирования действий другой стороны.

## 4.1. Структурный анализ: элементы конфликта*.*

Человеческое поведение всегда включает в себя элемент иррационального, связанного с подсознательным, эмоциональным, волевым, т. е. с такими жизненными импульсами, которые утверждают человеческую субъективность. Это обусловливает наличие в социальных явлениях того, что ускользает от рационального анализа или имплицитно предположено в нем. Конфликтология, опираясь на фактологические исследования многообразных конфликтов, на эмпирические обобщения и объясняющие модели ряда социальных наук, пытается построить схематичное описание конфликта безотносительно к его содержанию, абстрагировать его элементы, их взаимосвязи и динамику.

*Объект конфликта* – Объектом конфликта может выступить любой элемент социальной реальности, значимый в каком-либо отношении для участников конфликта (личностей, групп, сообществ, государств). Материальный или идеальный объект становится объектом конфликта, когда он вовлечен в процесс удовлетворения потребностей взаимодействующих людей, когда к нему проявляют интерес, стремятся заполучить его, хотят его присвоить, использовать, контролировать, определять, именовать.

*Предмет конфликта*. Это объект конфликта, «взятый субъективно», в форме деятельности. Это то противоречие, которое складывается во взаимодействии сторон и которое они пытаются разрешить путем противоборства.

*Субъект конфликта*. Это личность или сообщество, характеризуемые социальной позицией и связанными с ней латентными интересами. Конфликтующие стороны, характеризующиеся интересами, ценностями, целями, психологическими, интеллектуальными и социальными ресурсами для ведения и разрешения конфликта, представлениями о конфликте, стратегии и тактике поведения в нем. Выявление участников конфликта иногда становится нетривиальной задачей. Конфликты различаются по степени индивидуализации (вопрос о том, есть ли незаменимые), персонификации (вопрос о роли лидера, вождя, руководителя), по отчетливости самоидентификации противоборствующих сторон. Наряду с последними выделяют сочувствующих той или иной стороне, провокаторов и примирителей, пособников и посредников, пассивных свидетелей и организаторов. Заинтересованные стороны, их отношение к конфликтующим сторонам и друг к другу, их заинтересованность в тех или иных результатах конфликта влияют на ход конфликта. Сами конфликтующие стороны озабочены вниманием третьих лиц, общественного мнения, пытаются оказывать на него воздействие. Конфликт может обостряться и гаснуть в зависимости от желания конфликтующих сохранить лицо, предстать в выгодном свете, сохранить репутацию или от угроз со стороны третьих лиц.

*Конфликтные действия*. Это те действия, которые, независимо от намерений действующих сторон, будут восприниматься участниками конфликта как враждебные: невыполнение договора, обязательств, легитимных ожиданий; создание прямых или косвенных помех для реализации целей участников; удержание или захват социального пространства; нанесение прямого или косвенного ущерба имуществу либо репутации; принуждение как психологическое, так и физическое.

Конфликт – это именно взаимодействие сторон, в нем есть своя детерминация, не сводимая к мотивам участников конфликта. В конфликте действия рассматриваются не только в их инструментальной логике, но и ценностно-нормативно: как наносящие вред, мешающие реализации планов и целей, недозволенные. Те действия, которым в ситуации мира или нейтралитета стороны не придали бы особенного значения, в конфликтной ситуации оцениваются как угрожающие.

*Социальная среда конфликта*. Это сеть непосредственных и опосредованных социальных связей, в которые актуально вовлечены участники конфликта. Различные институты, учреждения и ограничители, поощряющие или сдерживающие развитие конфликта и избираемые участниками стратегии и тактики поведения. Индивиды и социальные группы могут оказаться в такой социальной среде, в которой существует незначительный опыт конструктивного разрешения конфликтов и отсутствуют институты и нормы, поощряющие их мирное разрешение.

*Конфликтная ситуация*. Это круг условий и обстоятельств и разворачивающееся в нем противоречие оппонентов – личностей, социальных групп, организаций. Конфликтная ситуация может заключаться в сфере условий взаимодействия и возникнуть помимо желания и воли сторон, а может быть порождена обоими участниками конфликта или одним из них. Существует несколько схем анализа конфликтной ситуации, например: структурно-информационный анализ, организационно-деятельностная схема. Выбор выделяемых параметров зависит от характера интереса субъекта ситуационного анализа, от занимаемой им социальной позиции: исследовательской, управленческой, позиции актора.

Предметом социологического анализа являются *переменные конфликта* и *условия*, при которых конфликты приобретают относительно насильственную и интенсивную формы. Классик конфликтологии Р. Дарендорф настаивает на том, что *интенсивность* и *насильственность* – это две независимые переменные.

Интенсивность характеризует степень личностной вовлеченности в борьбу, то значение, которое имеют возможные победа или поражение для реализации жизненных шансов, групповых стратегий конфликтующих. Чем большее значение придают участники столкновению, тем оно интенсивнее. Еще недавно столь значимые конфликты («Великий социальный вопрос») демонстрируют тенденцию снижения интенсивности. Этно-национальные, расовые, религиозные конфликты, которые, как недавно казалось, отошли в прошлое, разгораются с новой силой. Таким образом, интенсивность означает вкладываемую участниками энергию и одновременно социальную значимость определенных конфликтов (например, информационных войн).

Под насильственностью подразумеваются средства, которые выбирают борющиеся стороны, чтобы реализовать свои действительные или мнимые интересы. На одном полюсе шкалы насильственности − война, гражданская война, вооруженная борьба с угрозой для жизни участников, на другом – ненасильственные способы конфликтного поведения: беседа, парламентские дебаты, научный спор, дискуссия общественности, переговоры. Промежуточное положение занимают забастовка, политическая демонстрация, ожесточенные дебаты, троллинг в СМИ.

Первый круг факторов, влияющих на насильственность и интенсивность конфликта, определяется условиями организации конфликтных групп. Многие столкновения приобретают в высшей степени интенсивный и насильственный характер, если в обществе нет условий для социально одобряемого манифестирования конфликта, когда пресекается инициатива самодеятельных групп, запрещаются по идеологическим мотивам и политическим причинам какие-либо организации. Наиболее разрушителен для общества неартикулированный, только частично оформившийся конфликт. Признание конфликта – первый шаг к его регулированию.

На интенсивность конфликта значительно влияют и факторы социальной мобильности. В той степени, в которой возможна мобильность, интенсивность конфликтов уменьшается, и наоборот. Чем выше идентификация субъекта с определенной социальной позицией, тем интенсивнее становятся вырастающие из этой позиции конфликты, тем неизбежнее участники «привязаны» к конфликтам. На этом основании строится прогноз С. Хантингтона относительно неизбежности «конфликта цивилизаций». Конфликты, связанные с предписанными статусами, будут более интенсивными, чем те, которые связаны с борьбой за достижимые статусы и позиции. Вертикальная и горизонтальная мобильность, возможность перехода в другой социальный слой, смена места жительства, многообразие конкурирующих идеологий, возможность социального продвижения способствуют снижению интенсивности конфликта. Наконец, интенсивность снижается в ситуации институционального плюрализма, о чем упоминалось ранее.

В определенном смысле можно утверждать, что переменная насильственности поддается регулированию в большей степени, чем интенсивность. Действительно, эта сторона конфликтного поведения тесно связана с культурно одобряемыми нормами и традициями, является предметом оценки с позиций формального права, может конструироваться с помощью социальных технологий. Сегодня не только конфликтологи, но и политики, и практики социального управления заинтересованы в распространении образцов ненасильственного регулирования конфликтов, в пропаганде толерантности. Однако несмотря на инициативы ЮНЕСКО в этой сфере толерантность, присущая неким сообществам в большей степени, проявляется только внутри группы, во внешнем контуре становясь крайне дефицитным ресурсом. Международные отношения в современном мире – грустное тому свидетельство.

В современном информационном обществе широко применяется и понятие *информационного насилия*, граничащего с принуждением, манипулированием, и понятие *структурного насилия* для выражения доминирования над человеком деперсонифицированных абстрактных систем, и анонимного цифрового насилия. Они не менее распространены и значимы в современном обществе чем традиционное физическое.

## 4.2. Основные этапы конфликта*.*

Общее объяснение структурных оснований всех социальных конфликтов невозможно, но объяснение процесса развертывания конфликтов из определенных состояний структуры применимо ко всем формам конфликта (Р. Дарендорф). Движение от устойчивого состояния социальной структуры к развертывающимся социальным конфликтам можно рассматривать как *генезис конфликтных групп*. Этапы конфликта – это стадии их формирования.

***1-й этап – исходное состояние социальной структуры***. Включает социальные позиции и связанные с ней латентные интересы, сходство представителей позиций, агрегаты представителей социальных позиций, квазигруппы. Применительно к структурным конфликтам можно утверждать, что принадлежность к агрегату в форме квазигруппы постоянно предполагает ожидание защиты определенных интересов.

***2-й этап – кристаллизация конфликта.*** Латентные интересы осознаются, квазигруппы превращаются в фактические группировки, в реальные сообщества. Квазигруппы являются достижением порога организации групп интересов. При этом организация не означает одно и то же в случае классового конфликта, конфликта ролей или конфликта в области международных отношений. В первом случае речь идет об организации политической партии, союза, в последнем, напротив, о манифестации конфликтов. При ролевом конфликте можно говорить об организации только в переносном смысле. Кристаллизация, артикуляция, манифестация конфликта возможны в определенном круге условий и обстоятельств. Эти условия могут быть в наличии, например, свобода организаций, собраний и т. п. Если условия отсутствуют, то предметом конфликта становится сама возможность организации.

Условия манифестации конфликта и организации фактических групп подразделяются в конфликтологии на три категории: технические, социальные, политические.

*Технические условия*. Это материальные, т. е. вещественные, энергетические, финансовые, инфраструктурные ресурсы; идеологические условия – это сама возможность конкурировать в сфере производства картин мира и способность предложить такую идеологию, которая понятна представителям социальных позиций, способна их объединить, мобилизовать на борьбу; личные условия – это качество вовлекаемого человеческого материала, черты личности (паттерны, в терминологии Т. Парсонса), наконец, это наличие личности лидера, который способен вдохновить группу на борьбу.

*Социальные условия*. Каналы коммуникации, поддерживающие сети социальных связей, позволяющие рекрутировать представителей социальных позиций. Возникновение электронных средств массовой коммуникации создало новую коммуникативную ситуацию, значительно увеличило возможность манифестирования конфликта и рекрутирования участников.

*Политические условия*. Это свобода коалиций, организаций, движений. Если полноты условий нет, то конфликт может остаться латентным, пороговым, не переставая существовать. Если все условия соблюдены, наступает третий этап.

***3-й этап – сформировавшийся конфликт.*** Для него характерно, что столкновение, противоборство происходят между идентичными элементами: нациями, политическими организациями, подразделениями системы управления. Неполным является конфликт, который возникает при отсутствии идентичности сторон. Зрелый конфликт предполагает, что участвующие элементы с точки зрения организации являются идентичными.

Описанная схема анализа конфликта применима прежде всего к зрелым социальным конфликтам. Но и неполные, и нереалистические конфликты разворачиваются во времени.

В конфликтологии широко применяется схема анализа конфликта как процесса, проходящего определенные стадии: предконфликтную, конфликтную, завершения конфликта и постконфликтную.

***Предконфликтная стадия***. Это предыстория конфликта или прошлое его участников. Иногда его границы трудно очертить, устанавливаются они, как правило, ретроспективно. На данной стадии происходит накопление противоречий и напряженности в системе межличностных и групповых связей в силу обнаруживающегося расхождения ценностей, целей, интересов и установок. Взаимные ожидания и стереотипы, в особенности, представления о том, заслуживает или не заслуживает доверия противоположная сторона, существенно влияют на ход конфликта. Затем некое событие или действие играют роль инцидента, который заставляет конфликтующие стороны самоопределиться. Инцидент – этопреднамеренное или непреднамеренное действие участника конфликта, которое делает конфликтную ситуацию необратимой, запускает механизм конфликта. Конфликт переходит из латентной фазы в открытую.

***Конфликтная стадия***. В межличностных и групповых отношениях в складывающемся взаимодействии сторон появляются действия, относящиеся к репертуару конфликтных: они воспринимаются в качестве направленных на то, чтобы прямо или косвенно блокировать реализацию намерений, интересов, целей хотя бы одного из участников взаимодействия. Собственные цели и интересы воспринимаются как противоположные целям и интересам другой стороны, и, что не менее важно, формируется психологическая готовность к борьбе и установка на борьбу. Конфликт интересов в этой фазе принимает форму острых разногласий, которые участники взаимодействия не только не пытаются урегулировать, но, напротив, усугубляют, продолжая разрушать прежние структуры взаимоотношений. Данная фаза характеризуется нарастанием агрессивности, переходом от предубеждений, неприязни, колебаний к открытой враждебности, к оформлению *образа врага*. Конфликтная стадия характеризуется применением сил участников конфликта, мобилизацией ресурсов. Она разворачивается как последовательность актов действия и противодействия. Если степень напряженности взаимодействия и применяемая сторонами сила непрерывно нарастают, речь идет об *эскалации* конфликта. Верхняя точка эскалации конфликта – его *кульминация*. Она обычно выражается в событии либо действии, которому стороны, или по крайней мере одна из сторон, придают символическое значение, ориентирующее либо на продолжение борьбы, либо на поиски согласия. Эскалация не всегда достигает кульминации: конфликт либо рутинизируется, либо прекращается ввиду исчерпания ресурсов, изменения состава его участников, его предмета, его социальной среды, либо может разразиться в особенно острой форме, запуская компенсаторный механизм.

*Кульминация*– это момент переоценки ценностей, это самоопределение сторон в изменившихся условиях. На предконфликтной стадии у сторон имелся определенный образ конфликтной ситуации, представления о своих возможностях, об оппоненте, о его намерениях, ресурсах, реакции, о социальном окружении. Именно эти образы, т. е. несовпадающие идеальные картины конфликтной ситуации, вызывают борьбу за реальные или мнимые интересы. Если первичный образ изменился, конфликтующие стороны могут выбрать следующие программы поведения:

– продолжать борьбу любой ценой;

– продолжать борьбу до реализации своих интересов и целей;

– продолжать борьбу, пересмотрев свои интересы и цели и сделав частичные уступки;

– найти способ завершения конфликта.

***Стадия завершения конфликта*.** Она наступает, если выбрана последняя программа. При полном разрешении конфликта он прекращается как за счет изменения объективной ситуации, так и за счет изменения ее субъективного образа. При частичном разрешении конфликта он переходит в латентную фазу: мотивы к продолжению противоборства сохраняются, но они либо не реализуются из-за дефицита сил и ресурсов, либо сдерживаются формально-рациональной аргументацией, либо запрещаются согласно санкции третьей стороны.

***Постконфликтная стадия***. Конфликт оказывает существенное воздействие на его участников: меняется структура социальных групп; группы сплачиваются или распадаются; меняется групповая идентичность. Восприятие конфликта и его исхода зависит от его интенсивности. Конфликты высокой интенсивности и их исходы становятся значимыми для самоидентификации сообщества символами победы или поражения, предметом конкурирующих интерпретаций. Наряду с явными конфликт имеет и латентные последствия, вследствие чего границы этой стадии довольно трудно очертить.

**4.3. Поведение в конфликте: групповые и индивидуальные**

**стратегии*.***

Репертуар поведения участников конфликта разнообразен. Определяется он не только логикой самого конфликта, но и предписанным статусом участников. Культурные, гендерные, возрастные характеристики существенно влияют на стиль поведения в конфликте. При всей значимости культурной и институциональной детерминации поведения в конфликте оно подчиняется и своей собственной логике. Характер взаимодействия, описанный исходя из ряда параметров, позволяет выделять следующие стили поведения в конфликте: соперничество, уклонение, приспособление, сотрудничество, компромисс.

Широкое применение в конфликтологии нашел метод анализа стилей поведения в конфликте, разработанный в 1972 г. К. У. Томасом и Р. Х. Килменном. Взаимодействие участников конфликта описывается следующими параметрами:

– учет собственных интересов – учет интересов другой стороны;

– пассивность – активность;

– действия индивидуальные – действия совместные.

Сочетание этих параметров дает так называемую сетку Томаса – Килменна(рис. 4.1.)

*Рис. 4.1. Сетка Томаса – Килменна*

Если одна сторона в конфликте стремится удовлетворить свои интересы в максимальной степени, причем в ущерб интересам другой стороны, действует при этом активно, мобилизуя свои силы и имеющиеся ресурсы, то это – *стратегия соперничества*.

Стратегию соперничества может себе позволить тот участник конфликта, который обладает преимуществами властных полномочий, располагает превосходящими ресурсами (в том числе информационно-коммуникативными), бóльшим авторитетом. При этом он не заинтересован в изменении характера сложившегося взаимодействия или даже в самом взаимодействии. Стратегию соперничества вынужден выбирать тот, кто заинтересован в изменении сложившихся отношений, кто не обладают достаточным количеством ресурсов, но полон решимости отстаивать свои, особо значимые. Очевидно, что в так называемых экспрессивных группах, в которых существует высокая степень личностной вовлеченности участников в тесные, близкие отношения, такой стиль поведения вызывает либо протест, либо отчуждение.

Участнику конфликта рекомендуется избирать этот стиль в следующих ситуациях. Когда реализация собственных интересов значима безотносительно к исходу борьбы, а также тогда, когда, напротив, исход борьбы, цена победы или поражения, высоки. Когда участник располагает статусными или ситуативными преимуществами и его победа гарантирована, а также тогда, когда у него просто нет другого выхода и он реализует собственные интересы, обрекая другого на поражение. Если же установившиеся отношения, в контексте которых возник конфликт, имеют большое значение для субъекта конфликта, если он стремится их сохранить, то к этому стилю прибегать не следует.

Если участники конфликта не заинтересованы в развитии конфликта, многого с ним не связывают, не готовы взаимодействовать друг с другом, а интересы, вступившие в противоречие во взаимодействии сторон, для них не значимы, они выберут *стратегию уклонения*.

Стиль уклонения выберет тот, кто считает противоборство неоправданной тратой силой. Если субъект не заинтересован в сотрудничестве, не придает особого значения возможному исходу конфликта (цена победы или поражения для него невелика), он, вероятно, уклонится от конфликта. Этот стиль уместен и в ситуации, когда взаимодействию с другим, напротив, придается высокое значение, оно рассматривается как нечто самоценное, а в конфликте усматривается угроза установившимся отношениям. Такой стиль избирается вынужденно в том случае, если преимущества власти, авторитета, ресурсов принадлежат другой стороне. Наконец, этот стиль применяется и в качестве тактического средства ухода от конфликта, когда субъект не имеет адекватного представления о ситуации или же оказался невольным участником чужого конфликта.

Во многих ситуациях стиль уклонения оказывается эффективным. Он далеко не всегда является свидетельством слабости позиции участника конфликта, а может быть, напротив, продиктован превосходством, бескорыстием одного из участников, может быть предписан ролевыми ожиданиями или ценностными предпочтениями, наконец, может использоваться в качестве отсрочки в надежде на изменение обстоятельств.

Если участник конфликта поступается своими интересами и тем самым дает возможность реализоваться интересам противоположной стороны, то это – *стратегия приспособления*. Такой стиль может быть избран в той или иной степени осознанно, если участники конфликта руководствуются ценностными и нормативными предпочтениями, которые заставляют их пренебречь своими интересами и дать возможность реализоваться интересам другого участника взаимодействия в силу того, что они более значимы в определенном контексте. Данный стиль уместен и в том случае, если перспектива продолжения отношений для субъекта более значима, чем победа. Стиль приспособления вынужден избирать тот, кто находится в непривилегированной ситуации, кто зависим и имеет мало шансов на успех в противоборстве. Наконец, участник конфликта может согласиться выполнить требования другого ввиду некой целесообразности (педагогической, например, или же тактической). Стиль приспособления рекомендуется избирать тогда, когда участник конфликта сознает, что для противоположной стороны конфликт более интенсивен.

Если конфликтующие стороны настойчивы и последовательны в отстаивании собственных интересов, сознают при этом свою взаимосвязь, зависимость, значимость интересов противоположной стороны, заинтересованы в продолжении взаимодействия и активны в своих действиях, то это – *стратегия сотрудничества*.

Стиль сотрудничества наиболее уместен, если участники конфликта занимают равные социальные позиции или же готовы игнорировать разницу в своем положении. Сотрудничество наиболее эффективно, если участниками конфликта становятся партнеры, между которыми существуют длительные отношения и функциональная зависимость. Это ситуация, в которой невозможен односторонний выигрыш или разрыв отношений. В этом стиле максимально реализуется принцип равенства: взаимно признается значимость интересов каждой стороны, участники конфликта стремятся прийти к соглашению относительно приемлемого для обеих сторон решения общей проблемы. Применение этого стиля требует от участников аналитических усилий по диагностике состояния взаимоотношений, по выявлению скрытых потребностей, латентных интересов сторон. Как правило, сотрудничество требует значительного времени. Готовность сторон совместно решать проблему в качестве общей заставляет их придерживаться определенных правил, воздерживаться от проявлений, которые могут быть истолкованы как враждебные. Стороны должны овладеть соответствующими технологиями разрешения споров, реализации социального партнерства, согласования интересов. Сотрудничество – творческий процесс. Здесь требуется разрабатывать варианты, придумывать модели, изобретать возможные сценарии. В этой ситуации значение конфликтологической компетенции (участников, посредников) особенно велико. В процессе сотрудничества вырабатываются новые нормы, происходят структурные изменения. Совместно найденный выход из конфликта укрепляет отношения социального партнерства.

Наконец, если социальные позиции участников конфликта примерно равны, взаимодействие функционально необходимо, расхождение интересов существенно, и эти расходящиеся интересы известны сторонам, избирается *стратегия компромисса*.

Стиль компромисса занимает центральное положение в сетке Томаса − Килменна. Он как бы синтезирует фрагменты остальных четырех стилей: требует от участников гибкости, мобилизации усилий и способности отказаться от части своих притязаний. Большое внимание участники уделяют реализации принципа дистрибутивной справедливости: примерно равное распределение ущербов и убытков, взаимные уступки.

Этот стиль рекомендован участникам конфликта, которые хорошо осведомлены об интересах друг друга, о сложившейся расстановке сил и готовы с учетом всех «за» и «против» поступиться частью своих притязаний для того, чтобы продолжать отношения, выиграть время, сберечь силы. Стиль компромисса довольно часто оказывается вынужденным выбором, когда остальные стили оказались неэффективны или же когда в ходе самого конфликта изменились условия взаимодействия, представления участников конфликта, их состав, структура, возможность мобилизовать ресурсы. Компетенция в этом стиле высоко ценится в менеджериальной культуре.

Важно отметить, что ни один из выделенных стилей не является лучшим безотносительно к конкретности самой ситуации. В реальных конфликтах могут применяться (комбинироваться, чередоваться) разные стили. Эффективность стиля определяется следующими факторами: социальные позиции; поведенческие паттерны; цели, интересы, притязания сторон; характер сложившегося взаимодействия.

Метод Томаса – Килменна был разработан специально для обучения управленцев: с его помощью можно проанализировать собственные предпочтения, расширить репертуар своих стилей, лучше осознать возможности альтернативных стилей и в результате быть готовым к избирательности, вариативности и гибкости в конфликтах.

## 4.4. Регулирование конфликта.

Каждая культура располагает нормативным набором, регулирующим дозволенные способы выражения агрессивности, враждебности, недовольства. Так, европейская культура принципиально не одобряет «эксцессы близости» и «эксцессы враждебности» в публичных отношениях, «переход на личности». Во многих восточных культурах словесная агрессия рассматривается как «потеря лица». Культурные традиции, кодексы чести, представления о правилах игры для членов разных статусных групп лимитируют их выбор мобилизуемых средств, форм выражения притязаний, приемлемых способов завершения конфликта.

Особенно велико значение культурных норм как лимитирующего фактора в тех случаях, когда участники конфликта имеют сходные представления о социальных почестях, принадлежат к одной культурной традиции. Напротив, если в конфликте участвуют представители разных культурных традиций, вероятность непонимания сторонами друг друга, неожиданных интерпретаций нарастает. В этой ситуации залогом конструктивного разрешения конфликта становится специальное внимание и направление усилий участников конфликта на выработку взаимно приемлемых в культурном отношении лимитирующих факторов.

Каждая сфера жизнедеятельности общества – наука, политика, идеология, экономика – особенным образом нормирует возникающие в ней коллизии, конкуренцию, борьбу. Например, если конфликт в сфере науки регулируется политическими или административными средствами, противоречащими собственно научной аргументации, то результат – монополия какой-либо концепции, школы, исследовательского направления – будет все равно нелегитимным в глазах научного сообщества и конфликт в латентном состоянии сохранится. Впрочем, это относится к ситуации «нормальной науки», в период же «смены парадигм» (Т. Кун) нарушение институциональных норм неизбежно. Бергер и Лукман, анализируя конфликты, которые возникают между группами, удерживающими монополию на определенный вид знания, и теми группами, которые поддерживают альтернативные символические универсумы, выделяют три стратегии: во-первых, носители конкурирующих концептуализаций могут уничтожаться физически; во-вторых, сторонники альтернативной традиции могут сегрегироваться в рамках общества; наконец, в-третьих, конкурирующая концепция может быть интегрирована в монопольную доктрину ее частичным пересмотром и корректировкой.

Чем в более значительной степени социальный конфликт в той или иной сфере вызван инновациями (инновация – одна из форм девиантного поведения в интерпретации Р. Мертона), тем менее он институционализирован.

На поведение участников конфликта влияют, безусловно, и возрастные характеристики. Прежде всего, существуют определенные *возрасты жизни*, в которых конфликтное поведение функционально для развития личности. Возраст членов социальных групп, мобилизуемых в конфликте, влияет на качество задач, решаемых ими в борьбе. Наконец, поведение в конфликте мужчин и женщин регулируется не только логикой конфликта, но и культурными нормами выполнения гендерной роли, различные интерпретации которых, в свою очередь, порождают конфликты.

Конфликты различаются по степени их *нормативной регулируемости*. Полностью институционализированным конфликтам (спортивное соревнование, дуэль или игра) противостоят конфликты абсолютные, которые продолжаются «любой ценой», «до последней капли крови». Между ними, как справедливо отмечает Л. Козер, находится спектр в той или иной степени институционализированных конфликтов: включая в себе ряд лимитирующих факторов, они вместе с тем характеризуются неопределенностью по ряду параметров.

Если конфликт институционализирован не полностью, то оценка позиций сторон, их сравнительной силы, характера сложившегося взаимодействия становится предметом различных интерпретаций как со стороны его участников, так и в более широком социальном контексте. Участники конфликта, следовательно, заинтересованы в том, чтобы кульминация конфликта, его переломный момент были обозначены как можно более четко. Окончание конфликта в таком случае становится проблемой, которую должны решать оба оппонента.

Завершение всех видов конфликтов, за исключением абсолютных, предполагает обоюдную активность соперников. Общность интересов вынуждает соперников принять такие правила, которые усиливают их зависимость друг от друга в самом процессе отстаивания антагонистических целей. Договоренности подобного рода способствуют самоликвидации конфликтов; в той мере, в которой принятые правила соблюдаются, конфликт институционализируется и приобретает черты состязательной борьбы, что вовсе не исключает его высокой интенсивности.

Соглашения, в которых четко зафиксированы цели противников, оговорены момент и форма исхода борьбы, уменьшают длительность конфликта. Если одна из сторон добилась реализации своих интересов, осуществила свои цели, а другая признала это как факт своего поражении, то конфликт исчерпан. Чем точнее определен предмет конфликта, чем четче очерчены разногласия, чем очевиднее признаки, определяющие преимущества, тем более вероятно, что конфликт будет локализован в пространстве и во времени.

Чем ограниченнее устремления оппонентов, чем более четко очерчены их стремления и притязания к противоположной стороне, тем более вероятно, что побежденная сторона пойдет на уступки. Требования победителя не должны выглядеть чрезмерными, а проигрывающий должен признать поражение, если перспектива продолжения противоборства для него менее привлекательна, чем заключение мира.

Рассмотрим, что заставляет участника конфликта признать свое поражение. Противники могут иметь разные мнения по поводу тяжести своего положения или оправданности цены за понесенные жертвы и потери. Оценки такого рода бывают крайне затруднительны, поскольку они не могут быть сделаны только с учетом формальной рациональности. Во внимание должны быть приняты культурные традиции, ценностные предпочтения, аффективные аспекты восприятия ситуации. В данном контексте велико значение символических определений ситуации, значимых для участников.

Природа *символических ключей-ориентиров* может существенно варьироваться. Вероятный победитель должен быть осведомлен о том, какие именно события, явления, факты его оппонент расценит как символ своего поражения или победы. Захват столицы, преодоление естественного рубежа, исчерпание определенных ресурсов, количество понесенных жертв, физическое уничтожение или дискредитация лидера – могут быть значимыми символами и поражения, и победы.

Препятствием для признания той или иной совокупности событий в качестве недвусмысленного символа неудачи может служить внутренняя борьба. Даже в том случае, когда факт поражения осознается большинством, меньшинство может по-прежнему отстаивать возможность дальнейшего сопротивления. Отдельные группы могут прийти к заключению, что лидеры, принимавшие решения и согласившиеся пойти на уступки, предали общее дело. Группы могут расходиться в оценке того или иного события как имеющего решающее значение для исхода борьбы. Оценки условий заключения мира также варьируются в зависимости от этапа конфликта и перспективы. В интегрированных структурах несогласие возбуждает и усиливает энергию групп, но если расхождения по поводу адекватности тех или иных действий затрагивают глубинные пласты общих верований, то символы победы или поражения могут оказаться разными для разных групп.

В слабо интегрированных социальных структурах, где множество внутренних конфликтов накладываются друг на друга, общее восприятие ситуации и ее однозначная оценка вообще могут оказаться невозможными. Когда ни одна из внутренних партий не желает принять определение ситуации, предложенное другой, заключение мира проблематично. Разрешение межгруппового конфликта имеет тогда своей предпосылкой достижение согласия внутри группы, или, по крайней мере, достижение баланса сил между враждующими группировками.

Большинство социальных групп содержит в себе различные позиции, определяющие перспективы ее членов. Позиции лидеров и рядовых членов *императивно координированы* (Р. Дарендорф). Лидер должен обладать авторитетом и умением убедить членов группы в оправданности жертв, в том, что борьба ведется в интересах группы в целом, а не отдельных ее членов, что необходимость признать поражение продиктована общими интересами. Лидер должен располагать средствами анализа и рациональной оценки последствий конфликта для группы.

Стремление прекратить противоборство и заключить соглашение не всегда означает готовность признать себя побежденным. Желать завершения конфликта можно не только в результате победы, но и вследствие осознания невозможности достичь реализации своих интересов или осознания неприемлемости платы за победу (в более общем виде – осознания меньшей привлекательности продолжения конфликта по сравнению с его завершением).

Обсуждение возможности компромисса предполагает использование общих символов, которые и обеспечивают сходство оценок в сложившихся условиях.

При всей неопределенности форм и границ завершения конфликтов, можно выделить следующие *типичные способы завершения конфликта*:

**–** насилие(вплоть до физического уничтожения);

**–** разъединение (вплоть до сегрегации);

– разрешение (достижение согласия);

*Насилие*, принуждение к выполнению воли некоего участника взаимодействия вопреки сопротивлению другого участника взаимодействия прямо и опосредованно применяется во всех обществах. Нормой современных обществ является то, что именно государство обладает в них монополией на физическое насилие. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что применение физического насилия социальными субъектами в рамках внутригрупповых, межгрупповых, межличностных (семья, корпорация, школа, церковь) конфликтов не легитимно с формально-рациональной точки зрения. Хотя оно и может быть положительно-функциональным с психологической точки зрения (разрядка), а в некоторых случаях может быть продиктовано культурными нормами.

*Разъединение* означает прекращение взаимодействия. Это может быть разъединение в буквальном смысле, разделение в пространстве и во времени, а может быть символическое разъединение, прекращение коммуникаций. Частным случаем разъединения, граничащим с насилием, выступает сегрегация: когда одна статусная группа или сообщество удерживает на непривилегированных социальных позициях представителей конкурирующей группы за счет приписывания ей какого-либо признака, на основании которого группа исключается из коммуникаций.

Разумеется, разъединение не всегда возможно. Чем больше взаимозависимость сторон, тем менее вероятно, что разъединение окончательно. Тем не менее это достаточно эффективный способ завершения конфликта, поскольку именно разъединение, позволяющее избегать прямых и частых интеракций, иногда позволяет участникам конфликта восстановить взаимодействие, пусть и в опосредованной форме.

Согласие редко является результатом подавления или «отмены» конфликта. Оно достигается посредством его разрешения.

## 4.5. Разрешение конфликта: переговоры, медиация, партнерство.

Тема регулирования и предупреждения конфликта неисчерпаема, так как здесь могут быть представлены различные аспекты теории социального управления; описаны различные технологии; даны рекомендации, адресованные абстрактным индивидам или персонификациям социальных ролей, и дифференцированные в соответствии с позициями, занимаемыми ими в самом конфликте (оппоненты, посредники, медиаторы). Эти рекомендации могут быть конкретизированы применительно к типу конфликта, стилю поведения в конфликте.

Регулирование конфликта является наиболее эффективным средством уменьшения насильственности почти всех его видов. Р. Дарендорф подчеркивал, что конфликты не исчезают посредством их регулирования, их интенсивность может и не снизиться, но регулирование означает, что они контролируются и приводят к структурным преобразованиям.

Разрешение конфликта предполагает выполнение ряда условий:

– конфликт и связанные с ним противоречия во взаимодействии сторон должны быть признаны;

– причины конфликтов (социальные позиции) в принципе устранить невозможно, поэтому при регулировании конфликтов нужно ориентироваться на переменные конфликта, – насильственность и интенсивность;

– манифестирование конфликтов, их кристаллизация, артикуляция, например, организация конфликтных групп;

Участники должны согласиться на известные правила игры, в соответствии с которыми они хотят разрешить свой конфликт. Правила игры, типовые соглашения, конституции, уставы могут быть эффективны только в том случае, если они с самого начала не отдают предпочтения одному из участников в ущерб другому. Существует ряд форм, в которых участники конфликта могут его разрешить.

*Переговоры.* Рассмотрим основные переговорные стили и связанные с ними тактики. Переговоры – не только этап конфликта, но и форма его самодвижения. Параметры, примененные в методе Томаса − Килменна для выделения стилей поведения в конфликте, значимы и для *типологии переговорных стилей*.

*Жесткий стиль*.Соответствует стратегии соперничества; предполагает максимальную активность в реализации своих интересов, нежелание учитывать интересы другого, отказ от совместных действий. Все это демонстрируется оппоненту в расчете на исход конфликта по типу «выигрыш – проигрыш». Если оба оппонента настроены подобным образом, то в результате возрастает вероятность исхода по типу «проигрыш – проигрыш».

*Мягкий стиль*.Соответствует стратегии приспособления; предполагает нацеленность на налаживание отношений с оппонентом даже в ущерб собственным интересам и готовность к исходу конфликта «проигрыш – выигрыш». Если оба оппонента настроены именно так, то можно получить результат «проигрыш – проигрыш».

*Торговый стиль*.Соответствует стратегии компромисса, предполагает обмен уступками. Исход не определен.

*Партнерский стиль*. Соответствует стратегии сотрудничества; предполагает активный поиск способа согласования своих интересов с интересами оппонента. Нацелен на исход «выигрыш – выигрыш».

При использовании этих стилей оппоненты применяют различные *тактики*, некоторые из которых описаны ниже.

Жесткий стиль реализуется в многообразных тактиках: ультиматум, тактика позиционного давления, выжимание уступок, психологическое давление.

*Ультиматум*. Участник конфликта в директивной форме предъявляет требования оппоненту, оговаривает, в какой срок они должны быть исполнены, и угрожает применить меры принуждения в случае отказа. Ультимативная тактика уместна только в том случае, если переговорный процесс должен быть завершен в сжатые сроки. При этом предварительно должен быть рассмотрен вопрос: противник выполнит предъявленные требования или откажется. Какие средства принуждения могут быть мобилизованы и какие последствия в последнем случае наступят?

Воздействие ультиматума может быть усилено за счет использования различных приемов.

*Рассчитанная задержка*. Переговоры под разными предлогами откладываются и назначаются на момент, когда оппонент находится в самом невыгодном положении.

*Выбор из двух зол*. Противнику предлагается в форме ультиматума два и более варианта завершения конфликта. При этом создается иллюзия выбора.

Участник конфликта может усилить свою позицию, продемонстрировав, что не он контролирует ситуацию, а что, скорее, условия и обстоятельства вынуждают его предлагать ультиматум, что у него нет другого выхода.

Ультиматум может быть применен с целью прекращения переговоров и перехода к насилию. Тогда он формулируется в заведомо неприемлемой форме.

*Тактика выжимания уступок*. В отличие от ультиматума реализуется посредством последовательного выдвижения требований оппоненту. В ходе переговоров одна сторона повышает свои требования по мере того, как другая делает уступки. Эта тактика имеет двойное преимущество: оппоненту кажется, что снимается необходимость уступать по всей проблеме, и при этом он спешит согласиться на очередное требование, пока не выдвинуто новое.

*Неуступчивый партнер.* Чтобы оправдать свою позицию и отказ от принятия договоренности, оппонент ссылается на неуступчивого партнера или на неопределенность своих полномочий. В последнем случае оказывается, что вышестоящие инстанции готовы согласиться принять предлагаемое соглашение только после внесения в него поправок.

*Внешняя опасность*. Демонстрируется готовность принять предложение оппонента, но при этом делается предупреждение о том, что выполнить его не удастся из-за вмешательства неконтролируемых сил. Тем самым оппоненту предлагается выбор: снять свое предложение либо признать допустимость его невыполнения по независящим от договаривающихся сторон» обстоятельствам.

В репертуар жесткого стиля могут входить и различные *приемы психологического давления,* направленного на то, чтобы вызвать у оппонента чувство дискомфорта, желание поскорее завершить переговоры и сделать при этом незапланированные уступки. Это может быть намеренное принижение оппонента в форме личных нападок. Под сомнение могут быть поставлены квалификация, полномочия, личные качества, опыт оппонента. Поучающие указания, комментарии по поводу внешнего вида или психологического состояния, произвольная интерпретация мотивов и невысказанных намерений, наконец, игнорирование оппонента, искусственное затягивание переговоров – эти и многие другие приемы психологического давления рассчитаны на то, чтобы получить больше уступок, навязать неприемлемое соглашение.

В рамках конфликтологии ставится задача не только проанализировать различные переговорные стили, но и обсудить технологии, позволяющие противостоять давлению, противодействовать манипулятивным уловкам, которые могут применяться как на групповом, так и на индивидуальном уровнях. Широкое признание в этой связи завоевала книга Р Фишера и У. Юри «Путь к согласию или переговоры без поражения». Эта работа имеет явно выраженную инструментальную направленность; анализ конфликтного взаимодействия выдержан в ней в форме рекомендаций участнику конфликта: «Как быть, если они сильнее?» Суть этих рекомендаций может быть сведена к следующему:

– отделите людей от проблемы (обсуждайте не субъективные намерения, а сложившуюся ситуацию);

– сосредоточьтесь на интересах, а не на позициях;

– изобретайте взаимовыгодные варианты;

– настаивайте на использовании объективных критериев.

Участник конфликта, ведущий переговоры в *мягком стиле*, готов отказаться от своих притязаний ради поддержания отношений с оппонентом. Суть переговоров в мягком стиле – не в том, чтобы идти во всем навстречу оппоненту и делать любые уступки, а в том, чтобы снять напряженность отношений, возникшую из-за расхождений по какому-то вопросу. Уступки – не самоцель, а средство решения этой задачи. Избрав мягкий стиль, вы можете игнорировать те преимущества, которые вам дают служебное положение, возраст, авторитет, репрезентативная роль. При мягком стиле уместны следующие приемы: самокритика (но не нарочитая), представление уступок как целесообразных действий, а не как благодеяний, что дает возможность партнеру сохранить лицо. В психологическом отношении мягкий стиль требует эмпатического понимания оппонента, учета его чувств и эмоционального состояния. Оппоненту надо дать возможность высказать свои замечания, упреки и т. д. Чтобы снять напряжение, можно попытаться воспользоваться следующей методикой: 1-й шаг – *описание* конфликта, по возможности, объективное, без эмоционально окрашенных оценок; 2-й шаг – *выражение*, т. е. высказывание вашего отношения и оценка ситуации, поведения – своих и оппонента; 3-й шаг – *предложение,* т. е. вынесение на обсуждение более приемлемого варианта развития ситуации за счет изменения поведения сторон; 4-й шаг – *вознаграждение*, т. е. определенное суждение о благоприятных последствиях для оппонента в случае, если он примет ваше предложение.

Регулирование конфликта путем переговоров в торговом стиле иначе называется *позиционным торгом*. При позиционном торге действует принцип *уступка в обмен на уступку*. Если при жестком стиле оказывается давление на оппонента, то здесь он добровольно уступает в какой-то части своих притязаний. В отличие от мягкого стиля тут для оппонентов важно не налаживание отношений само по себе, а реализация своих интересов. Позиционный торг не уместен в близких дружеских отношениях, но широко применяется в экономической и политической сферах. Предметом формально-рационального анализа здесь выступают позиции, которые могут быть описаны определенным набором параметров; каждый из них допускает количественное выражение.

Тактики, применяемые при торговом стиле, разнообразны. Соответствуя стратегии компромисса, этот стиль допускает комбинацию приемов мягкого и жесткого стилей, имитацию этих стилей. Особенно велико в ситуации позиционного торга значение информационной составляющей взаимодействия: то, насколько хорошо стороны информированы о намерениях, возможностях и пределах уступок, на которые может пойти оппонент. Насколько целесообразно их раскрывать во время переговоров? Во всяком случае, неполное раскрытие информации в данном случае не является обманом. Способом получения информации служат сами переговоры: высказывание разнообразных предложений, обсуждение вариантов, выстраивание промежуточных предложений в определенную последовательность позволяют направить размышления оппонента в желательном направлении, обнаружить его иерархию приоритетов, скрываемые намерения.

Наконец, *партнерский стиль* урегулирования конфликтов соответствует модели согласования интересов. Переговоры могут быть интерпретированы как *пошаговая модель согласования противоречивых или расходящихся интересов*. Зададимся вопросом: почему даже в случае явно выраженного противоречия интересов поиск взаимовыгодного решения оправдан? Ответ вытекает из понимания сути конфликта как формы взаимодействия социальных субъектов. У конфликта всегда есть явные и скрытые причины; участники конфликта имеют разные представления как о самом конфликте, об оппоненте, так и о своих приоритетах. Наличие скрытых причин и неявных предположений и превращает переговоры в своего рода искусство. Оно состоит в способности обнаружить скрытые мотивы, невысказанные притязания; начать с требования уступок в том, что сторонам представляется второстепенным, в обмен на удовлетворение других, не лежащих на поверхности интересов; изобрести новые поводы для взаимодействия и тем самым приблизить стороны к взаимовыгодному решению. Для этого можно воспользоваться следующей пошаговой методикой: контроль эмоциональной сферы – соглашение о правилах – артикуляция позиций – конкретизация проблемы – обсуждение вариантов решения проблемы – достижение соглашения.

Если в процессе обсуждения вариантов решения проблемы участники конфликта сообща выбрали оптимальный, то конфликт уже почти разрешен, согласие достигнуто. Однако в реальности этот оптимальный вариант предлагается одним из оппонентов или третьей стороной, и его надо представить убедительным для другого. Достаточно эффективным методом убеждения является *критический обзор других вариантов*. Они должны быть высказаны и развиты, чтобы появилась возможность аргументированно от них отказаться. Для этого используются различные техники: аргументы оппонента могут быть применены против его собственной точки зрения; часть аргументов противника может быть обесценена и проигнорирована за счет того, что один из участников конфликта апеллирует к некоей ценностной иерархии, в рамках которой аргументы эти не столь значимы. Аргументы в пользу неприемлемого решения могут быть разбиты на три группы: не вызывающие сомнения, сомнительные, неадекватные. Критику можно сначала направить на наиболее слабые уязвимые пункты, что позволит сделать позицию оппонента в целом менее убедительной. Эффективна техника видимой поддержки, когда один из оппонентов помогает другому развить его позицию, даже выдвигает дополнительные аргументы в ее пользу. После такой поддержки критика подхода к решению проблемы воспринимается менее болезненно. В любом случае не следует начинать с констатации неправоты оппонента.

Решение, представляющееся оптимальным, наиболее убедительно, если оно сформулировано после критического разбора альтернатив; если в нем акцентируется близость, а не различие в позициях сторон; если вызывающие разногласия вопросы удалось связать с теми, по которым можно договориться; если это решение открывает какие-то перспективы для обоих участников конфликта; если в нем подчеркивается значение личных и групповых мнений, положительно влияющих на самооценку оппонентов.

В конечном итоге стороны формулируют соглашение, в котором четко и понятно для обеих сторон определяются решение, способы контроля за его выполнением и санкции за его нарушение.

*Посредничество третьей стороны.*Переговоры участников конфликта могут оказаться безрезультатными. В таких случаях эффективным может оказаться привлечение *третьей стороны* – непосредственно не участвующих в конфликте лиц и инстанций. Это привлечение может быть обязательным или добровольным. Статус третьей стороны – официальным неофициальным. Роль третьей стороны в регулировании конфликта может варьироваться: третейский судья, арбитр, посредник (медиатор). Роль *третейского судьи* наиболее авторитарная: он изучает конфликт и выносит вердикт, обязательный для участников конфликта. *Арбитр* также выносит решение, обязательное для исполнения, но его можно обжаловать. Роль *посредника* заключается в том, чтобы обеспечить конструктивное обсуждение конфликта: выявить противоречия, нейтрализовать взаимные обвинения, найти приемлемое решение и рекомендовать его оппонентам. Решения, вынесенные арбитрами, в меньшей степени интегративны, чем решения, найденные самими участниками конфликта с помощью посредника.

*Медиация* завоевывает все большее признание как эффективная форма досудебного регулирования конфликтов. В США подобная практика регулирования трудовых споров, споров покупателей и продавцов и пр. широко распространена; конфликтные комиссии появились и в России.

Эффективность посредничества зависит от того, насколько стороны заинтересованы в разрешении конфликта и готовы учесть мнение медиатора, от интенсивности конфликта, а также от того, насколько третья сторона заинтересована в урегулировании конфликта, а посредник обладает необходимыми авторитетом, знаниями и навыками. Посредник должен уметь давать анализ ситуации, позиций, противоречий, он должен также уметь налаживать коммуникативные связи и каналы, развивать отношения. Психологическая и культурная чувствительность – важная предпосылка успешной работы посредника. Наконец, важны и специальные навыки: овладение *тактиками посредничества*.

*Активное выслушивание*. При всей кажущейся простоте – это достаточно эффективная методика. Выслушивание сторон и воспроизведение их восприятия конфликта позволяет осуществить эффект объективации. В том образе, который есть у каждого из оппонентов, посредник выделяет факты, события, их интерпретации, оценки, наконец, чувства, которые они вызывают. Не комментирует их, не оценивает, а только различает, обозначает, что позволяет участникам конфликта отделить проблемы от людей.

*Челночная дипломатия*. В конфликтах, характеризующихся высокой насильственностью и интенсивностью, может быть целесообразно разделение конфликтующих сторон. Посредник выслушивает каждую из сторон и доводит до противоположной стороны предложение оппонента.

*Давление на одного из оппонентов*. Если одна из сторон менее склонна к урегулированию конфликта на основе приемлемого соглашения, посреднику приходится больше работать над изменением ее позиции.

*Директивное воздействие*. Посредник осуществляет критический анализ действий оппонентов, проясняет недостаточную аргументированность их позиций, нереалистичность предложений.

Посредник может оказать помощь в идентификации проблем, в осмыслении ключевых позиций переговорного процесса, в открывании новых точек зрения на проблемы – за счет подключения дополнительных информационных ресурсов, например. Он также может предложить «согласие о несогласии», т. е. выделить область несогласия для обсуждения остальных аспектов. Основные этапы процесса посредничества следующие.

*1-й этап*. Подготовка медиации. Анализ условий, обстоятельств возникновения конфликта. Оценка перспектив регулирования конфликта. Сообщение о медиации. Организация процесса (определение места, времени, формы работы). Ознакомление с правилами, разъяснение роли посредника. *2-й этап*. Сбор информации. Артикуляция позиций. *3-й этап*. Выявление за позициями интересов. Определение зон согласия и несогласия. Определение приоритетов*. 4-й этап*. Генерирование вариантов решения исходя из интересов участников конфликта. *5-й этап*. Оценка и выбор (расширенный с помощью новых аргументов и дополнительной информации) варианта приемлемого соглашения. Прояснение социальных и технических условий осуществления соглашения. *6-й этап.* Выработка соглашения. Проверка его осуществимости вне режима медиации. Обсуждение практических шагов по его реализации и форм контроля над результатами.

*Социальное партнерство****.*** Понятие социального партнерства появилось в России в начале 90-х гг. XX в. и отвечает сути осуществляемых в стране демократических преобразований. Относительная автономия гражданской, государственной и частной сфер в жизни общества, пришедшая на смену патернализму советской системы, открыто признает существование у разных социальных групп расходящихся, несовпадающих и противоречащих друг другу интересов. Вместе с тем велика взаимозависимость этих групп. Наемные работники, объединенные в профсоюзы, предприниматели и их ассоциации, органы исполнительной власти в рамках социального партнерства имеют возможность путем переговоров регулировать конфликты, осуществлять их профилактику, вырабатывать значимые для всех участников определения ситуации, договариваться о «правилах игры». Информирование партнеров о своих намерениях и планах, выработка ряда критериев и параметров для равнозначных оценок сути происходящих процессов, привлечение всех заинтересованных групп к участию в принятии решения – важнейшие задачи, решаемые в рамках социального партнерства.

В России правовые основания социального партнерства заложены Указом Президента РФ № 212 от 15 ноября 1991 г. «О социальном партнерстве и разрешении трудовых споров (конфликтов)». Предметами партнерства выступают занятость, условия труда, заработная плата, социальные гарантии, защита непривилегированных социальных групп, помощь бедным, экология, гарантии для деятельности союзов и организаций.

Центральное место в социальном партнерстве занимают вопросы социально-трудовых отношений:

– достижение согласия о форме и размере оплаты труда, денежных вознаграждений, пособий, компенсаций, доплат;

– установление механизма регулирования оплаты труда исходя из роста цен, уровня инфляции, динамики показателей, определенных коллективным договором;

– обеспечение занятости, а в случае необходимости – переобучения и переквалификации;

– договоренности о продолжительности рабочего времени и времени отдыха, об отпусках и о страховании;

– разработка мер по улучшению условий и охраны труда, экологической безопасности и охраны здоровья работников;

Обеспечивая согласование государственных интересов, интересов бизнеса и наемных работников, институт социального партнерства способствует развитию гражданского общества, социально-экономической безопасности и социальной справедливости.

***Контрольные вопросы***

1. Можно ли анализировать конфликт безотносительно к его индивидуальным особенностям?

2. Дайте определение конфликта.

3. Выделите и охарактеризуйте основные элементы конфликта.

4. Каковы основные этапы и условия формирования конфликтных групп?

5. Какие этапы проходит конфликт в своем развитии?

6. Почему в ходе конфликта неизбежна «переоценка ценностей»?

7. Предложите свой вариант типологии конфликтов, например, в молодежной среде, или в семье, или в «школе».

8. Какое влияние на поведение в конфликте оказывают культурные и институциональные нормы?

9. Каковы основные стили поведения в конфликте и условия их эффективности?

10. Какой стиль поведения в конфликте типичен для вас?

11. Каковы типичные способы завершения конфликтов?

12. Какова роль символов победы и поражения в завершении конфликта?

13. Каковы роль и задачи, решаемые лидером в конфликте.

14. Каковы условия успешного регулирования конфликтов?

15. Каковы основные формы регулирования конфликтов.

16. Почему переговоры – это искусство?

17. Проанализируйте модель согласования расходящихся интересов.

18. Дайте характеристику основных переговорных стилей и применяемых в них тактик.

19. Как противостоять давлению в процессе переговоров?

20. Какие приемы посредничества вам известны?

21. Какие социально-экономические проблемы решаются в процессе социального партнерства?

***Задание.***

Конфликтологи-практики активно пользуются понятием «стиль поведения» в конфликте. Наш стиль поведения в конфликте зависит не только от рационального анализа конфликтной ситуации, но и от наших личностных характеристик и опыта. Практические занятия с управленцами позволили выяснить, что существуют субъективные предпочтения, привычки, влияющие на выбор стиля. Большинство демонстрирует приверженность одному-двум стилям поведения в конфликте, безотносительно к их эффективности. Нужно пытаться осмыслять свое поведение в конфликте и расширять свой поведенческий репертуар. Пройти тест на определение своего стиля поведения в конфликте можно по ссылке:  <https://psytests.org/result?v=thm9s78Zl>. Важно понять, что не существует «хороших» и «плохих» стилей. Они могут быть уместными или неуместными.Поразмышляйте над ***выбором стиля поведения в конфликте*,** следуя плану:

1. Дайте краткую характеристику стилей поведения в конфликте.

2. Приведите пример конфликта. Дайте характеристику стилей поведения в конфликте, которые демонстрируются его участники. Какие признаки (индикаторы) выбранного стиля вы можете назвать?

3. Оцените эффективность примененных стилей. Подумайте о возможности применения других стилей и о предполагаемых последствиях.
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